

# Протокол

№

гр. София, 15.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 15.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10548** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.48 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Й. Д. чрез АДВ. К. С. Г. – редовно призован, се явява лично и с адв. Г., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАП - редовно призован, се явява юрк. А., с приложено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 30.03.2023 г. от ответника с приложения.

АДВ. Г. – Запознат съм с приложенията.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложенията към писмото докладна записка, предложение от 21.03.2022 г., предложение за заемане на длъжност 26.05.2022 г., справка за назначени, преназначени и командировани служители и предложение от 21.10.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Г. – Считам, че в хода на настоящото производство се установи и изложеното в жалбата ни, че процесната заповед е незаконосъобразна, издадена при съществени нарушения на процесуалните правила и на материалния закон. На първо място не се събраха доказателства, от ответната страна, не бяха представени доказателства, че са изпълнили изискванията на чл. 14 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. Видно от доказателствата по делото не беше представена докладна записка, в която да се съдържат мотиви за издаването на заповедта, представеното предложение с докладваното днес писмо и приложение към нея, изобщо не се отнася за процесната заповед. Видно от предложението е, че същото касае на първо място, представената докладна записка е във връзка с необходимостта от нови служители и извършване на конкретен подбор. На следващо място предложението също представено и докладвано днес писмо не обхваща по никакъв начин доверителя ми, не се отнася за него, предложението за заемане на длъжност също, като последното предложение, което е представено касае промени в сектор ГКПП и Мобилни групи, а не дирекцията, в която длъжност е заемал моя доверител. Трайна непротиворечива е съдебната практика, че и по отношение на заповеди за освобождаване от длъжност от системата от НАП, че разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от цитираната от мен наредба за прилагане на класификатора на длъжностите към администрацията може да бъде придаден само с писмен мотивиран доклад. В случая такъв доклад не е представен, не само, че не е представен доклад, но липсват и предложението, което да касае освобождаването на доверителя ми от заеманата от него длъжност. Единствено и само е налице заповед на изпълнителния директор на НАП за това освобождаване. Видно от представените с докладваното днес писмо се доказаха твърденията ми, че всъщност е налице необходимост от попълване на щатните бройки в НАП, а не тяхното съкращаване. Видно от докладната записка е мотивирана необходимостта от назначаване на 12 служители, които да покрият нуждите на оперативен център, като в заповедта подробно са посочени позициите, които да заемат тези служители. С оглед на изложеното, моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. Моля да ми бъдат присъдени сторените разноски, за което представям списък за разноските.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – По отношение на делото е видно, че е осъществен конкурентен подбор, в което имаме докладна записка, имаме мотиви и то във връзка с увеличение обема на работа, т.е. в местоработата, където съм осъществявал своите функции се въвежда GPS система, която е налагала да бъде увеличен щатния брой с дванадесет служители. Видно от представените документи са назначени само пет служители, а седем бройки са останали незаети. В рамките на един месец, месец и половина, два, след като бяха назначени служителите на мен ми връчват предизвестие и в същото време на 28.10. в същия момент ми връчиха и заповед за съкращаване на моята длъжност, без да има никаква промяна на функционалността, на обема на работа в Оперативния център към Дирекция „Оперативни дейности“, в която съм работил. Още по-учудващо за мен остава, че след моето отстраняване трима души са

командировани на моето място, което е видно от представените доказателства от НАП, т.е. имаме незаети бройки, съкращава се една бройка, след което се командироваха трима души да изпълняват същите функции, като мен. Не на последно място твърдя, че е императивна разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от Наредбата за класификатора на длъжностните в държавната администрация, в която е посочено, че тези промени на длъжността се осъществяват след мотивиран доклад. В случая не е представен мотивиран доклад, който да мотивира необходимостта от съкращаването на моята бройка. Въобще не е преценено, че има свободни бройки, че съгласно чл. 82 може да ми бъде предложено нещо друго, ако ми беше предложено, щях да си направя моя извод, дали да приема или не. Сега обжалвам от морална гледна точка това за мен е голяма несправедливост, защото аз зная с колко труд, с какви оценки съм оценяван. Другото, което искам да кажа, това писмо, което го дадох, което е представено след издаването на заповедта за Г., мога да кажа, че към настоящия момент въобще няма служители, които да работят на Г., където първият път юриста каза, че това е мотив, няма такова нещо и още повече, че бяха закрити двете ГКПП З. и Г., които по мое време, когато мен ме отстраниха, служителите ги пренасочиха към вътрешността, те са обучени служители и са могли да ги прехвърлят от едното място към друго, т.е. за моето отстраняване, аз недоумявам какво е и в тази връзка, моля и вярвам на българския съд, че ще разгледа доказателствата и ще оцени законосъобразно и правилно.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. От представените по делото доказателства е видно, че е налице реално съкращаване, изразяващо се в намаляване на щатните бройки на длъжността Главен инспектор по приходите в Дирекция „Оперативни дейности“, която е заемал жалбоподателят, спазена е процедурата, съобразно действащата нормативна уредба и в съответствие с утвърденото ново длъжностно разписание на Централно управление на НАП. Представеното предложение от Главения директор на Дирекция „Фискален контрол“ касае промени, засягащи цялата главна дирекция, не само сектор ГКПП и Мобилни групи, както беше заявено в днешното съдебно заседание, същото съответства на изискванията на чл. 14 от наредбата. По отношение на документите, същите видно от представените доказателства са за период, предхождащ промените, които са наложени и както може да се види от поименните разписания няма свободни щатни бройки, включително и такава, която може да бъде предложено преназначаване на жалбоподателя, съкратени са всички свободни щатни бройки и съответното част от заетите щатни бройки във връзка с наложените промени и необходимостта да бъдат обезпечени служители на сектор „Оперативни дейности“. По отношение на командированите служители, видно от доказателствата същото се е наложило, поради отсъствие на действащи служители, но същото е било само временно, с оглед тяхното отсъствие след това същите са върнати на длъжностите, които заемат. Моля да ми предоставите срок, в който да представя писмени бележки.

**СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на страните, в който да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.**

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: