

Протокол

№

гр. София, 27.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8227** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА „ЖЕЛЕЗОПЪТНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ – редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото и изпълнителния директор В..

ЗА ТРЕТА СТРАНА ДП НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ „ЖЕЛЕЗОПЪТНА

ИНФРАСТРУКТУРА“ се явява юрк. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА А. Б. И Е. Х. се явяват лично.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила експертиза и допълнителна такава от 18.01.2022 г. и 18.05.2022 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещите лица.

СНЕМА самоличността им:

А. Т. Б. – 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Е. Б. Х. – 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещите лица за наказателната отговорност.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА обещаха да дадат вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Поддържахме основното и допълнителното заключение, като на стр. 7 от заключението, по средата, на ред 19, да се чете 2020 г. вместо 2019 г., както и на стр. 11 в таблицата, на ред 2 и ред 3, в колона 5 отгоре надолу да се чете 0.00184., като и на ред товарни автомобили ..трети ред отгоре надолу в колона 5 да се чете 0.00143.

АДВ. Й. – Нямам въпроси към вещите лица.

На въпроси на юрк. К. – Къде са определени видовете такси и колко са тези вида.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. – В т. 1 ясно сме написали от коя дата са тарифите към съответната дата. Подробно сме описали в 5 групи на стр. 2. В сила от 19.11.2019 г. на стр. 3 са описани от първа до десета точка вкл. По Вашите документи някъде има ставка, някъде има такса. Гледали сме Тарифа за инфраструктурни такси и оттам нататък са описани таксите. Тарифата в сила от 01.02.2014. г. Придържали сме се към основните документи приложени по делото. Записано е към 05.14.2014 г. е записано. В сила от 11.11 – това е ставка на инфраструктурната такса. На стр. 5, т. 4 таксата за преминаване е изложена съгласно Вашите документи.

ЮРК. К. – Къде са описани видовете такси?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Това са такси. Всяка една такса е групирана със ставките. Ние сме адаптирали ставките съгласно първата промяна. За първия период са описани таксите в 8 пункта. За следващия период описаните ставки се отнасят към такса преминаване. Тези всички такси са такса преминаване. Такса преминаване не сме я включили. В сила от 01.03.2020 г. таксата за преминаване няма размер на таксата. Такса за използване на ... за 01.03.2020 г. такси няма. За 01.01.2021 г. на стр. 6 т. 4 също. Това е резултата от разчета на нашия втори въпрос. Размерът на всяка една отделна такса се определя от други хора.

ИД В. – Във всеки референтен документ има публикувана методика за ползване на инфраструктурните такси. Там са обявени ставките чрез които се определят инфраструктурните такси. Трябвало е да видят в методиката какви видове такси има и да изчислят размера на инфраструктурните такси. В експертизата има извадки от ставки, по които се изчисляват инфраструктурните такси. Твърдим, че това не е размера на инфраструктурната такса, а по какви ставки се е получила тази цифра. Въпросът е какви са по размер.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. – Ние нямаме конкретни данни за да изчисляваме тези такси за конкретните периоди. Базирали сме се на основни документи стойности, които се ползват за таксуване от превозвачите. Това са официални документи. Видът на услугата е инфраструктурна такса за бруто/тон км относно вида на услугата и съответстващата стойност.

ЮРК. К. – Оспорваме представеното основно заключение и да не се приема, защото не е отговорено точно на 1 и 2 задача. Не са отговорили на въпроси като вид и размер на такси, а вид и размер на ставки. Да се даде възможност да се отговори коректно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. – Поддържам, че това са такси за преминаване, както е изписано в основните документи, след което е записано ставка за инфраструктурни такси. В тарифата за инфраструктурни такси в сила от 01.02.21 г. е записана като група № 1 такси за преминаване след което са подточките. Това е в официален референтен

документ на жп мрежа 2019-2020 г.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Държим на заключението си и го поддържаме в този вид. Тарифите, за които говорим в заключението попадат в Глава такси б от референтния документ на жп мрежа за съответните години. Тези ставки, които сме посочили и които първоначално са съществували към първата промяна към 2014 г. сме ги адаптирали.

ЮРК. К. – Представям методика и референтен документ.

СЪДЪТ намира представеното заключение за обосновано като

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА същото по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Поддържаме заключението по допълнителната експертиза.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме въпроси.

Така представеното заключение съдът намира за обосновано и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представеното допълнително заключение.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещите лица от внесените депозити.

ЮРК. В. – Считам, че не следва да се приема основното и допълнителното заключение. Нямаме други искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По док

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка и всички представени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й. – Поддържам жалбата. Моля да уважите и присъдите направените от доверителя ми разноски.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите предявената жалба срещу решението на железопътната администрация чрез което се иска отмяната както на самото решение № РО 21-1 от 16.03.2021 г. на изпълнителния директор, както и отмяната на референтния документ от 2020-21 г. , версия 5 от 13.12.2020 г., в частност т. 6, т. 3 и приложение 35 във връзка с незаконосъобразното увеличение на инфраструктурните такси. Съобразно заключението на вещото лице се установява, че изменение на инфраструктурните такси няма, т.е. жалбата остава без предмет, с оглед което моля да я отхвърлите и да ни дадете възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Считам документите за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: