

# Протокол

№

гр. София, 27.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7231** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Н. С. чрез АДВ. В. К. С. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА СДВР – редовно призван, се представлява от юрк.И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от 30.10.2024 г. с приложения към нея писмени доказателства.

Адв.С. – Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

Юрк.И. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към делото представените писмени доказателства с молба от 30.10.2024 г.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.**

Адв. С. – Представям писмени бележки. Моля да постановите решение, с което да отмените заповедта като незаконосъобразна, като същата противоречи на материалния закон, на процесуалния закон, както и с целта на закона. Считам, че още

при започване на самата процедура по преназначаване на доверителя ми са започнали процесуалните нарушения и нарушения на материалния закон, като подробно съм изложил аргументи в писмените бележки. Министърът на вътрешните работи е издал наредба за временно преназначаване. Доверителят ми е преназначен от заеманата от него длъжност старши полицаи в 02 група „Конна полиция“ на 05 сектор „Водачи на служебни животни“ към отдел „Специализирани полицейски сили“, като това предложение е следвало да бъде изготвено от началника на сектора. Предложението е изготвено от началник отдел „Човешки ресурси“. Доверителят ми не се е запознал с докладната записка на началник сектор „М.“, който се е запознал с това предложение, за да вземе участие в административното производство и да го оспори. Считам, че са налице основания за отмяна на процесната заповед. Претендирам разности, за което представям списък, с копие за ответната страна.

Юрк.И. – Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите като законосъобразна и правилна заповедта. Считам, че не са налице предпоставките за отмяна на заповедта като несъобразена с целта на закона, както твърди защитата на жалбоподателя. В нея са посочени правните и фактическите основания за издаването ѝ, включително и предложението, което е наложило служебната необходимост служителят да бъде преназначен в друг отдел на СДВР. Спазена е разпоредбата, която е цитирана в самата заповед на чл.165, ал.2 от ЗМВР, съгласно която служебната необходимост не изисква съгласие на служителя за неговото преназначаване нито съгласуване с ръководителя на самата структура към която е зачислен. Считам за неоснователни твърденията за семейното положение на жалбоподателя, тъй като са неотнормирани към предмета на делото. Относно неоснователността на жалбата представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. С. – Не е доказана така наречената служебна необходимост. Това, че СДВР има сключен договор с „Метрополитен“ ЕАД и не може да обезпечи изпълнението на този договор със служители, не означава, че следва да се командирова служители в други звена. Може да се назначат други служители. В конкретния случай липсва мотивираност за командироването на служители.

Юрк.И. – Служебната необходимост е базирана на предложението, което е посочено и като правно основание в заповедта, която се обжалва.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: