

# Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4006** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:32 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Амод“ ЕООД е редовно уведомен, чрез адв. К., не се явява едноличният собственик, не е представляван от адвоката. Представена е днес молба от същия адвокат, видно от която адв. К. не се е запознала с делото, понеже на 15.12.2023 г. са издадени в нейна полза съдебни удостоверения, които са налични в делото и не са получени от адвоката.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - София – редовно уведомен, представяла го юрисконсулт А., с представено по делото пълномощно.

Юрисконсулт А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 20.11.2023 г., на л. 161 от делото, с което не възразява Съдът да приеме представените от адв. К. и приложени на л.л. 130-151 от делото заверени преписи на писмени доказателства.

Юрисконсулт А.: Счита, че се даде достатъчно възможност на адв. К. да събере доказателствата, които счита, че ще докажат нейната теза. Не съм съгласна с неколкочкратното посочване за некоректност на съдебната експертиза и изразяване на становището, че не са гледани масиви на НАП. Заявявам, че вещото лице М. Н. прегледа пред мен информационната система на НАП – ИС „Контрол“ и направи констатациите. Същата коректно е отразила кои дружества са подали декларации и са включили в съответните Дневници спорните фактури, съответно данните в ИС на НАП, относно трудовите договори, за което считам, че е ненужно да се събират повече доказателства. Още повече, че адв. К. не е упражнила процесуална активност

да си получи удостоверенията. Представям и моля да приемете две извлечения от Търговския регистър на „Ем Ди Партнърс“ и „Автосервиз М Колор“, от които е видно, че за процесните периоди, за които са издадени фактури, имат само по едно осигурено лице и това са управителите на дружеството. Представям и моля да приемете протокол от насрещна проверка на „Ем Ди Партнърс“ от 26.10.2018 г., в който са отразени факти и обстоятелства. В същия също са налице констатации, относно дружеството. Не може да доказваме отрицателни факти, а именно, че „Ем Ди Партнърс“ и „Автосервиз М Колор“ не са включили издадените фактури в Дневниците. На този етап нямам други искания. Считаю, че делото е изяснено от фактическа страна, но ако Съдът счете – да бъде дадена последна възможност на адв. К. за събиране на доказателства и за становище по днес представените.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА приложените от л. 130 до л. 151 писмени доказателства.

ДАВА възможност на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес да заяви становището си, относно приемането на днес представените от ответника заверени преписи на писмени доказателства.

ДАВА последна възможност на адв. К., като получи издадените ѝ преди повече от два месеца съдебни удостоверения да ангажира и други доказателства, като я ПРЕДУПРЕЖДАВА, че делото няма да бъде отлагане на това основание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 15.04.2024 г. от 10:00 часа, за когато страните да считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**