

Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **10243** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ферма „Ярлово“ ЕООД, редовно уведомен чрез адв. М. С., не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник - изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. П. Г., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

Юрк. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба-становище от жалбоподателя чрез адв. С. от 13.03.23 г., с искания за представяне на доказателства от ответната страна.

ДОКЛАДВА молба-становище от жалбоподателя чрез адв. С. от 24.03.23 г., с която на основание чл. 193 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК е оспорена истинността по отношение на авторството /подпис положен върху представеното от ответника по делото заверено копие на известие за доставяне, баркод PS 1618 00M02K 5/, находящо се на лист 219 от делото, като се твърди, че посочената обратна разписка не носи подписа на управителя на дружеството жалбоподател. В този смисъл отправя искане

за назначаване на съдебно-графологична експертиза със задача да се даде отговор на въпроса подписа поставен в графа получател на обратната разписка за връчване на писмо изх. № 01-222-2600/1505, положен ли е от управителя на дружеството С. Н. П.? ДОКЛАДВА молба-становище от ответника чрез гл. юрк. Д. К. от 28.03.23 г.

ДОКЛАДВА молба-становище от жалбоподателя чрез адв. С. от 30.03.23 г., в която заявява, че поддържа направените доказателствени искания с депозираните и докладвани по-горе молби, като добавя, че подписът в посоченото по-горе известие за доставяне не е положен и от служител на дружеството.

ДОКЛАДВА молба-становище от ответника чрез юрк. К. от 31.03.2023 г., в която по така направеното оспорване, заявява, че желае да се ползва от оспорения документ, но не твърди, че подписът, положен върху посоченото известие за доставяне /обратна разписка/ е на управителя на дружеството – жалбоподател, поради което назначаването на съдебно-графологична експертиза счита за ненужно. Заявява, че посоченото Уведомително писмо е връчено на декларирания от дружеството – жалбоподател адрес за управление и седалище на лице, находящо се на този адрес, съгласило се да го получи, поради което счита същото за редовно връчено.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и изричното твърдение на ответника, че подписът положен в представеното по делото известие за доставяне, баркод PS 1618 00M02K 5, находящо се на лист 219, не е изпълнен лично от управителя на дружеството-жалбоподател, ПРИЗНАВА за безспорно установено обстоятелството, че посоченото известие за доставяне НЕ НОСИ подписа на С. Н. П., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. С., обективизирано в молба от 24.03.2023г. за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК досежно автентичността на известие за доставяне, баркод PS 1618 00M02K 5, находящо се на лист 219, тъй като приема, че същото материализира изявление, което НЕ Е НАПРАВЕНО от управителя на дружеството С. Н. П..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. С., обективизирано в молба от 24.03.2023г. за допускане на съдебно-графологична експертиза със задача да се даде отговор на въпроса подписа поставен в графа получател на обратната разписка за връчване на писмо изх. № 01-222-2600/1505 положен ли е от управителя на дружеството С. Н. П..

Юрк. Г. – В изпълнение на дадените ни от Вас указания и във връзка с молбата на адв. С., представям в днешното с.з. молба с писмени доказателства под опис.

По днес представените доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да се запознае и изрази становище по представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ счита, че с оглед представеното по делото нечетливо копие на известие за доставяне, баркод PS 1618 00M02K 5, находящо се на лист 219, следва да задължи

ответника да представи същото в оригинал, както и да изиска от трето неучастващо по делото лице - „Български пощи“ ЕАД, писмена информация относно лицето, получило известие за доставяне с баркод PS 1618 00M02K 5, както задължи третото, неучастващо по делото лице да представи извлечение от водения от него дневник за връчване на препоръчани пратки относно посоченото известие за доставяне, поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192 от ГПК във вр. чл.144 от АПК „Български пощи“ ЕАД С. в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото съхраняващи се у него данни за самоличността на лицето, получило известие за доставяне с баркод PS 1618 00M02K 5 и извлечение от водения дневник за връчване на препоръчани пратки относно горепосоченото известие за доставяне, като се изпрати на „Български пощи“ ЕАД копие от това известие.

УВЕДОМЯВА „Български пощи“ ЕАД, че при непредставяне на посочените писмени доказателства в указания срок носи имуществена отговорност по чл. 87 от ГПК, както и за вреди причинени от неизпълнение на процесуалното задължение.

ЗАДЪРЖАВА ответника в 7-дневен срок да представи в оригинал известие за доставяне с баркод PS 1618 00M02K 5, както и доказателства, че е налице влязло в сила уведомително писмо по чл. 10б от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания Държавен фонд „Земеделие“.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.05.2023 година от 14.15 ч., за която дата и час жалбоподателят е уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, а ответникът е уведомен от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.47 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: