

Протокол

№

гр. София, 14.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **2864** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 09,51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „ОУИ“ при ЦУ на НАП редовно призован, представлява се от юрк. З. с пълномощно по делото.

По делото се явява ВЛ Н. М..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

Съдът ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на ВЛ, същото е изготвено в срок.

Съдът СЧЕМА самоличността на ВЛ:

Н. М. М., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме същото. Да се приемат представените със заключението доказателства.

Юрк З. – Във вр. с 3 точка от експертизата, считате ли, че така представените дебитни авизо към процесната фактура са достатъчно основание да се приеме, че е налице реално плащане?

ВЛ - Това са дебитни авиза и те фигурират в извлечението на банката.

Юрк. З. - Не виждам приложени банкови извлечения.

ВЛ - Има една част от плащанията, които има приложени към делото, но дебитно авизо, това е програмен продукт и не може да се издаде дебитно авизо за извършено плащане, има и такса, която се взема за банковото обслужване.

Юрк. З. - От тези документи не е видно налице ли е плащане няма подпис и печат?

ВЛ - Това са справки, тези авиза са взети от контрагента, те не са взети от банката.

Юрк. З. - Какви други документи сте проверили?

ВЛ - Банковите извлечения, които ги има в дружеството, но тези дебитни авиза са свързани с движението по дебитните и кредитните обороти на клиента в банката и това е невъзможно да няма реално извършено плащане.

Юрк. З. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изслушаната ССЧЕ, на ВЛ да се изплати внесения депозит от жалбоподателя в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Адв. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрк. З. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – Моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразен и необоснован РА издаден от НАП. Считам, че по безспорен начин се установи наличието на реалност на доставките между прекия ни доставчик и нас, за което бяха събрани годни доказателства, както в хода на ревизията, така и в хода на настоящия процес. Искането за експертиза от наша страна беше резултат на факта, че ревизиращият орган в хода на данъчното производство, независимо че са му били известни нашите предходни доставчици не е извършил съответните действия по събиране на доказателства, а именно посредством насрещна проверка. Неизвършвайки тези действия същия се е позовал на липсата на годни доказателства, които да установяват действителност на сделката между нашите предходни доставчици и нашия пряк доставчик, независимо от това, че със своето бездействие и при липса на правни и фактически пречки не е извършил съответните проверки, за да бъдат събрани доказателства. И нямаше да се стигне до въпросите на колегата по отношение на наличието на действителни разплащания. Моля да съобразите своето решение с практиката на ВАС, което се позовава на решение на Съда на ЕС от 21 юни 2012 г. и моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам разноски.

Юрк. З. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да оставите в сила оспорения РА по мотиви подробно изложени в решението на директора на дирекция ОУИ. Претендирам юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,08 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

