

# РЕШЕНИЕ

№ 7140

гр. София, 21.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ:** Вяра Русева

Цветелина Георгиева

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **8086** по описа за **2023** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 228 от АПК и във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на П. Д. А., с адрес: [населено място], чрез адв. Ч. П., подадена срещу решение № 3121/02.07.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 7012/2023 година по описа на СРС, наказателно отделение, 9-и състав.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № 42-0005967 от 06.04.2023 г., издадено от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“, [населено място], с което на жалбоподателя, за нарушение на чл. 44, ал. 1, т. 1, б. „а“, предл. 1 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС за периодичните прегледи на техн. изправност на ППС /Наредбата/, във вр. с Част 2, Раздел 1 от Методиката по чл. 31 от Наредбата във вр. чл. 178, ал. 7, т. 3, предл. 4 от З.Дв.П., е наложена „глоба“ в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева.

За да потвърди обжалваното пред него наказателно постановление районният съд, след като е констатирал фактите по делото е приел, че е налице осъществен състав на административно нарушение от обективна страна, съгласно установената по делото фактическа обстановка, която напълно съответства на установеното в АУАН и в НП.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като незаконосъобразно и постановяване на съдебно решение, с което да се отмени

процесното решение, предвид наличието на съществени нарушения на процесуалните правила и нарушение на материалния закон. Основните доводи са липсата на конкретизиран състав на адм. нарушение. Иска се да бъде отменено процесното решение и отмяна на издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба не изразява становище по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна и предлага същата да бъде оставена без уважение.

Административен съд София – град, в настоящия съдебен състав, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна, поради следните съображения:

Като е достигнал до окончателния извод за законосъобразност на оспорваното наказателно постановление, въззивният съд неправилно е приложил материалния закон, като е налице касационно основание за отмяна на процесното решение по смисъла на чл. 348, ал. 2, във вр. с ал. 1, т. 1 от НПК.

На основание чл. 218 от АПК, съдът обсъжда единствено посочените в жалбата пороци на решението, като за валидността, допустимостта и съответствието с материалния закон следи и служебно. В изпълнение на тези си задължения настоящият съдебен състав намира, че въззивното решение е валидно и допустимо, но неправилно, респ. незаконосъобразно.

В преценката на събраните в хода на производството гласни и писмени доказателства, въззивният съд не е преценил правилно, изложените факти и обстоятелства в процесното НП и в АУАН.

Видно от приетите по делото АУАН и НП, деянието е осъществено чрез бездействие – жалбоподателят, като техн. специалист в пункт за техн. прегледи на ППС, не бил извършил проверка на хлабините в окачването и управлението на товарен автомобил. Така описаното от фактическа страна нарушение следва да бъде отразено като задължение в Част 2, Раздел 1 от Методиката по чл. 31 от Наредбата, както е посочено в НП. На първо място, никъде не е посочена конкретната разпоредба в Част 2, Раздел 1 от Методиката, която е нарушена, което води до липса на конкретизиран състав на адм. нарушение, понеже именно това е нарушената законова разпоредба, според наказващия орган. На следващо място, никъде в Част 2, Раздел 1 от Методиката не се съдържа такова задължение за проверка на хлабините в окачването и управлението на товарен автомобил. В този раздел се съдържат задължения за проверка изправността на спирачна уредба и на вредното въздействие на автомобилите, но не и на окачването им.

Посоченото води от една страна, до нарушено право на защита на нарушителя, понеже същия не би могъл да узнае в какво именно е обвинен и респективно да организира защитата си и на следващо място – до несъставомерност на описаното деяние към конкретен състав на адм. нарушение.

Предвид горното, съдът счита, че обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено като незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон както и потвърденото със същото наказателно постановление.

При този изход на спора, при своевременно направеното искане от проц. представител на жалбоподателя, следва да му се присъдят разноски по списък.

Административен съд София –град, 4 - ти касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2, във вр. чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ решение № 3121/02.07.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 7012/2023 година по описа на СРС, наказателно отделение, 9-и състав и вместо същото постановява

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 42-0005967 от 06.04.2023 г., издадено от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация”, [населено място], с което на П. Д. А., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], за нарушение на чл. 44, ал. 1, т. 1, б. „а“, предл. 1 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС за периодичните прегледи на техн. исправност на ППС /Наредбата/, във вр. с Част 2, Раздел 1 от Методиката по чл. 31 от Наредбата във вр. чл. 178, ал. 7, т. 3, предл. 4 от З.Дв.П., е наложена „глоба” в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева;

ОСЪЖДА Регионална дирекция „Автомобилна администрация”, [населено място], ДА ЗАПЛАТИ на П. Д. А., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], сума в размер на 450 /четиристотин и петдесет/ лева, разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:** 1.

2.