

Протокол

№

гр. София, 18.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 18.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **3105** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. Д. Н., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР ПРИ ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА НА Р. БЪЛГАРИЯ, редовно призован, представлява се от юрк. Д. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Д. Д. Н., чрез адв. А. К. от САК, срещу изричен отказ на заместника на главния прокурор при Върховната касационна прокуратура (ВКП) да предостави поискана обществена информация, обективиран в писмо с рег.№ 396/2025-ГП от 04.03.2025 г.

ДОКЛАДВА представената административна преписка, както и допълнително становище от 12.04.2025 г. от пълномощника на заместник на главния прокурор при ВКП.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Моля да бъде приеме АП. Представям и моля да приеме статия

в „СЕГА“ с автор доверителката ми, която е от 02.12.2024 г., и която отразява началото на този процес и считам, че същата е относима и към въпроса, който постави ответната страна по оспорването относно наличието на надделяващ обществен интерес.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената по делото АП, както и поддържам представеното от нас становище от 12.06.2025г. Моля да не приемате представеното от процесуалния представител на жалбоподателя доказателство, тъй като считам, че същото не е относимо към предмета на делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представеното на 12.06.2025 г. становище от ответника във връзка с подадената жалба.

По отношение на днес представените доказателства от адв. К. съдът намира, доколкото мотивировката, която той посочи като основание същото да бъде приложено към материалите по делото, са свързани с изясняване предмета на делото, а именно претендираното получаване на обществена информация съдът намира, че следва да го приложи към материалите по делото. Това е статия от медия, заверена от адв. К..

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представеното от адв. К. писмено доказателство.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите оспорването, да отмените оспорения отказ и да задължите ответната страна да се произнесе съобразно указания дадени от съда и евентуално да предостави достъп до исканата информация.

Основен спорен въпрос по делото се явява въпроса дали е налице надделяващ обществен интерес и при какви условия трябва да се прави преценка за наличие на такъв. Видно от разпоредбата чл. 13 от Закона, всичките ѝ алинеи, законодателят не е възложил на заявителите да обосновават наличието на надделяващ обществен интерес, което би било и в противоречие на Конституцията защото тя не възлага подобни задължения за гражданите и другите лица. Няма как един заявител - гражданин, журналист, да презюмира отказ, тъй като и К. съд в Решение №7/1996 г. по КД №1/1996 г. е посочил, че правото на информация е принцип, а ограничаването му е изключение, което подлежи на стеснително прилагане при надлежно мотивиране. По тази причина е служебно задължение и това е постоянно в практика и на ВАС, а цитираното от насрещната страна решение е изолиран случай в противоречие с тази практика, че надделяващия обществен интерес подлежи

на служебна проверка от страна на административните органи. В случая, данни за такъв са налице в няколко елемента от правоотношението. Първо, качеството на заявителя на журналист от авторитетно, отдавна съществуващо издание, и в този смисъл моля да отчетете практика на ЕСПЧ по делото „Г. срещу България“, което влезе в сила тази седмица. Моля, също така да отчетете обстоятелството, че самата ответна страна е публикувала съобщение за това, че такъв доклад ще се изготвя, с което съобщение тя е приела, че е налице надделяващ обществен интерес и за това информира гражданите за това какво предстои да се случи. Това между другото, е в изпълнение на чл. 12 от Закона, а не е по произволение. Най-сетне принципа за пълнота, заложен в чл. 6, т. 1 от ЗДОИ - основни принципи при предоставяне на информация изисква дадена информация да бъде предоставена в пълнота. Не може публичната институция да съобщи на обществото, че ще изготви доклад, този доклад да е ясно, че е бил изготвен и след това да се твърди, че няма надделяващ обществен интерес да бъде получен достъп от страна на нея. Моля да произнесете Вашето решение в този смисъл. Моля да ми дадете възможност за кратки писмени бележки.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, по подробно изложените в представеното по делото становище на 12.06.2025 г. доводи и съображения, които поддържам изцяло. Към тях единствено ще добавя, че в случай, че се приеме, че задълженият субект е следвало да прецени наличието на надделяващ обществен интерес, следва да се има предвид, че доклада като част от преписка, така и самата преписка, е възможно и може да се съдържат данни, достъпът до които е ограничен поради наличието на друг предвиден в закона ред за достъпване до тази информация. Предварителното огласяване на тези данни евентуално би могло да компрометира развитието на това производство, както и последващите действия. В тази връзка, има трайно установена съдебна практика, съгласно която достъпът до материали по прокурорски преписки е по реда на НПК, а не по ЗДОИ, като с оглед процесуална икономия предоставям на съда цитирана в тази насока съдебна практика, с копие за насрещната страна. По изложените съображения в становището, както и в днешното съдебно заседание моля, да отхвърлите жалбата срещу Решение №396/03.04.2025 г. като неоснователна и недоказана. С оглед изхода на делото моля, да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К. /реплика/: Моля да отчетете, че не се касае за досъдебно производство или предварителна проверка, в каквито случаи може да се твърди, въпреки че вашият съд е приел, че и в тези случаи се прилага ЗДОИ, а не НПК, но при всички положения тук не говорим за такъв вид преписка, а за нарочно изготвен доклад.

На следващо място, съображения свързани с това какво производство и какви актове биха били издадени въз основа на изготвения доклад следваше да бъдат изложени в решението по реда на ЗДОИ, а не да се очаква административният съд да допълва това решение на административния орган. Правя възражение по искането за разноси, като твърдя, че същото е злоупотреба с право по смисъла на чл.41 от ЗДОИ, новото изречение, с което беше допълнена Разпоредбата през 2023 г., като според нас целта тази претенция за разноси е да бъде обезкуражена журналистката, която по занятие иска достъп до обществена информация.

ЮРК. Д. /дуплика/: Законът предоставя възможност на ответната страна, спрямо която оспореният акт е отменен, разноси в производството с оглед на това, че поведението ѝ е било изрядно и не е провокирала по никакъв начин образуването на самото производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: