

РЕШЕНИЕ

№ 5684

гр. София, 26.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8083** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ С-132/30/20.06.22г на П. Р. Т. и Д. М. Д.-Т., двамата от [населено място] и с проц.представител адв. Г.К. против Заповед № РД-81/27.05.22г на Директор РИОСВ-Бургас.

В жалбата се сочи, че Заповедта е проц. и мат.незаконосъобразна, като се моли за отмяната ѝ и присъждане на разноски. Не е посочено какво адм.нарушение се цели да бъде предотвратено с налагането на проц.ПАМ. Основният мотив на ответника е декларирани от възложителите при одобряване на ПУП погрешни данни относно канализационната мрежа, предвид липсата на пречиствателна станция в [населено място]. Всъщност, налице е Разрешително за заустване на отпадъчни води в повърхностни водни обекти № 0202/23.07.01г на Министъра на ОСВ, според което отпадъчните води от канализацията на [населено място] се заустват в Черно море до въвеждането в експлоатация на пречиствателна станция. Заявителите имат влезли в сила ПУП08г и ПУП16г, като е недопустимо тепърва ответника да ревизира влезли в сила ПУП/че са одобрени при погрешни данни/. Невярна е констатацията на ответника, че строителната забрана по Заповед № РД-01-611/03.09.21г е относима за проц.имоти, доколкото тя е неотнормирана за имоти с безоточни резервоари, каквито са предвидени, закупени и доставени в проц.имоти. Освен това тази Заповед за строителна забрана е отменена от Адм.суд-Бургас по жалба на друго лице. Не е нарушен и §7 от ПЗР на ЗЗТ, тъй като имотите са урбанизирана територия, част от

[населено място] и не са в обхвата на ЗЗТ съгл. чл. 6 ал.2 от ЗЗТ. Няма и доказателства имотите да са на територията на ПП „Странджа“, доколкото паркът няма определени граници при обявяването му през 1995г и при последващата прекатегоризация през 2000г, няма и одобрен План за управлението му. Изграждането на временен път до други имоти също е неотнормено, доколкото пътят не касае проц.имоти. Издаденото РС за строеж е потвърдено от съда окончателно, като отпадъчните води от имотите ще се пречистват в локална пречиствателна станция, изградена в имотите, която отговаря на техническите и санитарно-хигиенните изисквания. В съд. заседание адв. К. поддържа жалбата и сочи, че и СТЕ не доказва наличието на определени граници на парка/в МОСВ са си създали сами електронна графика на границите и работят по нея, то тя не е одобрена с акт по чл.36 от ЗЗТ и е произволна- Решение № 10314/18г на ВАС/, както и че влезлия в сила и приложен ПУП16г е одобрен на база положително предходно становище на ответника. Налице е и реализирано вече РС/сградите са построени/, потвърдено от съда. В писмени бележки доводите са развити по-подробно и се допълва, че самият ответник признава, че границите на парка по ЗЗТ се определят понастоящем- съобразно границите, отразени в КККР. По редица дела се установява от съда, че и до днес паркът няма картен материал/зад. част от акта за одобряването му-чл. 36 ал.4 т.2 от ЗЗТ/, респ. определени с акт граници. Установено е от представените решения по адм.нак.дела, че жалбоподателите нямат никакво участие в изграждането на временен път, а и той не попада в границите на парка.

Ответникът Директор РИОСВ-Бургас се явява лично и с проц.представител юрк.П., като оспорва жалбата като недоказана и неоснователна и поддържа писмено становище, претендира юрк.възнаграждение и оспорва като прекомерен адв.хonorар на жалбоподателите. Твърди, че Заповедта е правилна и законосъобразна, като СТЕ доказва, че имотите попадат в границите на парка и в защитена територия по ЗЗТ. В писменото становище и в писмените бележки по същество се добавя, че Заповедта е издадена при спазена процедура по ЗООС и отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК. Издадена е след сигнал от 23.04.22г за изграждане на път в парка. Имотите попадат в границите на парка- защ.територия по ЗЗТ, както и в две защ.зони по ЗБ- част от Натура 2000. Това, че имотите са урбанизирани към днешна дата, не значи, че не попадат в границите на парка и не са ограничени от ЗЗТ. Тъй като към 1995г, когато е обявен парка по ЗЗТ- тогавашният имот № 0001213 по КВС е бил земеделски. Ответникът е проверил на 20.05.22г - Решение № 10-ПР/13.05.08г на Министъра на ОСВ/за преценка необходимост от извършване на ОВОС/ и Писмо изх.№ 5733/09.06.16г на предходен Директор на РИОСВ-Бургас /относно инв.предложение за 4 вилни сгради и басейни в ПИ.1247 по КК/, като установил, че те са били издадени при грешно деклариране от възложителите данни. И към момента [населено място] няма пречиствателна станция, отпадъчните води на селото се заустват в морето, прокуратурата е наредила на Кмета да издаде заповед за строителна забрана поради това. В процес на процедиране е ПУП-ПП относно техн.инфраструктура до ПИ.271, като е издадена ПАМ за спиране изграждането на временен път до този имот. Техн. инфраструктура следва да е проектирана и изградена преди сградите, като в случая е точно обратното- няма одобрен все още парцеларен план, няма и път, няма и одобрена и изградена пречиствателна станция/но пък четирите вили са вече построени/. Проц. ПАМ ще действа, докато по реда на ЗООС и чл.31 от ЗБР не се проведат процедурите относно

техн.инфраструктура. С.Синеморец попада в границите на парка, публикувани в публичния регистър на защ.територии по чл.54 ал.1 от ЗЗТ. През 2003г МОСВ и МЗГ подписват споразумение, а после с констативни протоколи от 2004г се коригират грешките в отразяването на границите на парка в землището на селото.През 2006г границите на парка са отразени в цифровия модел на КВС, съгласно споразумението между двете министерства.Имотите са в парка, респ. за тях важи ЗЗТ и ЗООС, като частният интерес не е с приоритет пред обществения.Опазването на природата в защ.зони е с предимство пред другите дейности в тези зони.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгласно изискванията на АПК, от лица с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл. 21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи следните факти, относими към настоящото производство и обосновава произнасянето на Съда:

Съгл. нот.акт № 106/23.03.17г, жалбоподателите са съсобственици на ПИ № 66528.271 по КККР06г на [населено място], с площ 862кв.м, на ПИ № 66528.1.273 по КККР06г на [населено място] с площ 25кв.м. и на ПИ № 66528.1.274 по КККР06г на [населено място] с площ 591кв.м. Видно от скица-извадка от КККР от 2022г, последното изменение на КККР06г относно ПИ.271 е от 01.06.18г, като имотът е парцел ХХІ. Видно от съгласуван на 30.04.20г от Гл.Архитект на общ.Царево/въз основа на Решение № 358/18.01.21г на ВАС/ - Технически проект за вилна сграда в УПИ ХХІ, кв.1 на [населено място], част ВиК, отпадните битово-фекални води ще се заустват в локално пречиствателно съоръжение, където ще се пречистват и 1-2 пъти годишно ще се извозват до градската ПСОВ.Предвидените за целта резервоари са доставени в имота на 30.05.22г, видно от приемо-предавателен протокол.

С цитираното Решение № 358/18.01.21г на ВАС се оставя в сила Решение № 560/29.04.22г на Адм.съд-Бургас, с което се отменя Заповед за налагане на строителна забрана № РД-01-611/03.09.21г - само в частта относно ПИ № 66528.501.593 /собственост на друго лице/.Следователно, цитираното Решение на ВАС не касае процесния ПИ.271 и респ. не може да послужи като основание за одобряване на Технически проект-част ВиК относно ПИ.271 /УПИ ХХІ, кв.1/.

Има издадено от МОСВ на [община] - Разрешително за заустване на отпадъчни води в повърхностни водни обекти № 0202/23.07.01г относно Градска пречиствателна станция на [населено място], със срок на действие- до въвеждане в експлоатация на пречиствателна станция, като заустването ще става в Черно море.Следователно, това Разрешително не касае ПИ.271 /УПИ ХХІ, кв.1/.

С проц. Заповед № РД-81/27.05.22г на Директор РИОСВ-Бургас се налага ПАМ-спиране извършването на СМР в ПИ.271, находящ се в м.Поляните, собственост на жалбоподателите, на осн. чл. 158 т.4, чл. 159 ал.1 и чл. 160 от ЗООС и чл. 122 от ЗБР, с цел предотвратяване извършването на адм.нарушение, свързано с опазване на околната среда. ПАМ е наложена във връзка със сигнал от 26.04.22г- за изграждане на път в ПП“Странджа“-м.Поляните,с.Синеморец,общ.Царево. ПАМ е

наложена въз основа съставени при проверки на място от инспектори от РИОСВ-Бургас на 3 бр. КП- от 26.04.22г, от 13.05.22г и от 25.05.22г.

При първата проверка на 26.04.22г е констатирано, че е реализиран изкоп с дълбочина 15-30см, 4м/200м, като теренът е стабилизирен частично с валирана каменна фракция/около 100м/.Изкопът е разположен в ПИ.251, ПИ.244, ПИ.1, ПИ.249 и ПИ.274, но не и в процесния ПИ.271. Кметът на общ.Царево с две писма от 21.04.22г дава съгласие за изграждане на временен път от ПИ.1 до ПИ.274 и през ПИ.274- до ПИ.271 и ПИ.270.

Според обж. Заповед- описаните имоти /в м.Полянците, землище на [населено място]/, попадат в границите на ПП „Странджа“- защ.територия по см. на ЗЗТ, обявен със Заповед № РД-30/24.01.95г и прекатегоризиран със Заповед № РД-350/14.07.00г /промени в площите на парка по две последващи заповеди от 2001г и 2013г не касаят [населено място]/. Според обж. Заповед- описаните имоти /в м.Полянците, землище на [населено място]/, попадат и в две защ.зони по см. на ЗБР – 1/ ВГ0002040 „Странджа“ за опазване на дивите птици/обявена със Заповед № РД-802/04.11.08г, изменена със Заповед № РД-75/28.01.13г/ и 2/ ВГ0001007 „Странджа“ за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна/обявена с Решение № 122/02.03.07г , изменена с Решение № 660/01.11.13г/. Дейностите по изграждане на пътя не са съгласувани с РИОСВ-Бургас по реда на §7 от ПЗР на ЗЗТ, поради което въз основа на първия КП от 26.04.22г е била издадена ЗПАМ № РД-68/29.04.22г с адресат-строителя на пътя „Мила 2016“ ЕООД.

При втората проверка на 13.05.22г е извършен последващ контрол дали строителят на пътя „Мила 2016“ ЕООД е изпълнил предписанието от 29.04.22г/да премахне каменната фракция и да възстанови терена/ и е установено, че не е. С писмо от 17.05.22г ответникът дава нов срок на строителя да изпълни предписанието.

При втора последваща проверка/т.е. третата проверка на място/ на 25.05.22г е установено, че строителят отново не е изпълнил предписанието/в новия срок/.

Следователно, и трите КП са съставени в рамките и във връзка с адм.производство, завършило с издаването на ЗПАМ № РД-68/29.04.22г на строителя.

Според обж. Заповед:

1/ За инв.предложение „Изграждане на вилни сгради в имот 001213 по КВС /ПИ.213 по КККР06“- 5 двуетажни вили и паркинг с 10 места, има издадено от М-ра на ОСВ - Решение № 10-ПР/13.05.08г за преценка необходимостта от извършване на ОВОС/да не се извършва ОВОС/. Въз основа на това, със Заповед № РД-01-424/19.06.08г е одобрен ПУП-ПРЗ за ПИ.213 с площ 5000кв.м., като в това ПИ се обособяват УПИ VIII-213“за вилни сгради“ с площ 4901кв.м. и УПИ IX „за трафопост“ с площ 25кв.м. С Решение №8-22-23.08.08г Комисия по чл.17 ал.1 т.1 от ЗОЗЗ променя предназначението на земеделската земя - в такава за неземеделски нужди;

2/ ПИ.247 по КККР е част от имот 001213 по КВС/ПИ.213 по КККР/, като е разделен

на ПИ.269, ПИ.270, ПИ.271 и ПИ.272 по КККР. По Задание за изработване на ПУП-ПРЗ на ПИ.247/УПИ VIII-247/ и ПИ.248 /УПИ IX-249/, ответникът е издал Писмо изх.№ 5733/28.08.14г. За инв.предложение „Изграждане на 4 вилни сгради с ажурни огради и басейни до 80куб.м“ в ПИ.247 ответникът е издал Писмо изх.№ 5733/09.06.16г /че не подлежи на процедура по глава шеста от ЗООС и по глава втора от НОС/. За инв.предложение „Изграждане на допълващо застрояване-4 гаража“ в ПИ.269, ПИ.270, ПИ.271 и ПИ.272, ответникът е издал Писмо изх.№ 5733/26.04.17г /че не подлежи на процедура по глава шеста от ЗООС и по глава втора от НОС/. Ответникът е издал и Писмо изх.№ПП-235/1/04.02.20г за промяна на възложителите по инв.предложение „Изграждане на 4 вилни сгради с ажурни огради и басейни до 80куб.м“ в ПИ.247, представляващ нови ПИ.270/УПИ ХХ/, ПИ.271/УПИ ХХI/, ПИ.272/УПИ ХХII/ и ПИ.269/УПИ VIII/. За ПИ.270 е издадено РС № 40/30.04.20г, а за ПИ.271 е издадено РС № 41/30.04.20г.

3/ Издадено от М-ра на ОСВ - Решение № 10-ПР/13.05.08г /да не се извършва ОВОС за инв.предложение „Изграждане на вилни сгради в имот 001213 по КВС /ПИ.213 по КККР06г“- 5 двуетажни вили и паркинг с 10 места/ и Писмо изх.№ 5733/09.06.16г на ответника /че инв.предложение „Изграждане на 4 вилни сгради с ажурни огради и басейни до 80куб.м“ в ПИ.247 не подлежи на процедура по глава шеста от ЗООС и по глава втора от НОС/, са били издадени при погрешно декларираните от възложителите обстоятелства/че съществуващата техн.инфраструктура е съществуваща и достатъчна и не се налага създаване на нова техн.инфраструктура и че битово-отпадъчните води от имота ще се отвеждат в предвидената канал.система /по улицата,западно от имота/ и ще постъпват в съществуващата градска пречиствателна станция/. Към момента обаче [населено място] няма пречиствателна станция ,като отпадъчните води се заустват в морето без пречистване.

4/ Поради това и по разпореждане на прокуратурата, Кметът на общ.Царево е издал Заповед за строителна забрана на територията на [населено място] с № РД-01-611/03.09.21г – до трайно решаване на проблема с канализацията на селото.Предмет на заповедта е и ПИ.271/което не е така, видно от констатацията на Съда по-горе/.

5/ В РИОСВ-Бургас е висяща процедура по съгласуване на ПУП-Парцеларен план за техн.инфраструктура извън урбанизираните територии/обслужващ път от о.т. 200 на ул. Б.- до ПИ.261/УПИ II/, който ще обслужва и ПИ.271.

6/ Всичко изложено налага издаването на проц.ЗПАМ за незабавно спиране на строителството в ПИ.271- до извършване на процедурите по глава шеста от ЗООС и чл.31 от ЗБР относно техническата инфраструктура.

Обж. Заповед е връчена на жалбоподателите на 07.06.22г, жалбата им е от 20.06.22г.

От доказателствата по делото става видно, че:

1/ За въпросния временен път/предмет на сигнала/- няма сключен писмен договор с нот.заверка или издадена заповед по реда на чл.190 от ЗУТ.Пътят стига до ПИ.271.

2/ В Заповедта от 1995г за обявяване на НП“Странджа“ /защ.територия по ЗЗТ/ няма описани граници на парка, няма приложен картен материал/неразделна част от заповедта/, като само е описано словесно, че в парка влизат 6032.4ха земеделски земи от общ.Царево.

Съдът намира от правна страна следното:

Актът е издаден от лице с материална и териториална компетентност, в рамките на правомощията му.

Актът отговаря на изискванията за форма, като е издаден в писмена форма и съдържа реквизитите по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.

Съдът намира актът за проц. и мат.незаконосъобразен, по следните съображения:

1/ Както бе посочено по-горе, актът е издаден въз основа на три съставени КП от проверки на място. Тези проверки касаят изграждащ се път, който стига до процесния ПИ.271. Трите КП имат за резултат издаването на ЗПАМ с адресат-строителя на пътя. В трите КП няма данни за извършващо се строителство в самия ПИ.271. Тези три съставени КП не биха могли да са основание за издаване на процесната ЗПАМ /с адресат-жалбоподателите и касаеща строителство в самия ПИ.271/, тъй като са съставени в рамките на друго адм.производство/завършило със ЗПАМ за строителя/, касаят друг строеж/на път до ПИ.271, а не на строителство в самото ПИ.271/ и изобщо не съдържат данни за строителство в самото ПИ.271. Всъщност към датата на процесната ЗПАМ няма данни за извършващо се строителство в самото ПИ.271, като не е ясно има ли такова и какво точно е то/няма данни, защото няма съставен КП за проверка на строителство в самото ПИ.271/.

2/ Обж. ЗПАМ няма предмет- липсва описание на строителство в ПИ.271, което се спира.В адм. производство жалбоподателите не са взели участие- правото им на защита е нарушено, те не са присъствали при съставяне на трите КП/защото не ги касаят/, а за строителство в техния ПИ изобщо няма проверка.

3/ Страните отклоняват спора по делото към неотнормими въпроси, а именно- има ли парка нормативно определени граници, как ще се организира пречистването на отпадните води в селото при липсата на пречиствателна станция и др. Всъщност спорът е много по-конкретен и се касае до следното: има ли извършващо се към датата на обж.акт строителство в ПИ.271, как е констатирано това/като няма съставен КП/, каква е целта на наложената ПАМ/прокарване на законен път и законна канализация до имота/ и как тя ще се постигне чрез спиране на строителството в самото ПИ/ако изобщо има извършващо се такова към датата на ЗПАМ/. **Съдът кредитира напълно заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ. Заключението обаче касае страничните въпроси, към които страните изместват спора, поради което няма да бъде коментирано/неотнормимо е към спорния по делото въпрос за извършващо се в самия ПИ.271 строителство/.**

4/ Не на последно място- не става ясно как спиране на строителство в самото ПИ.271, би спомогнало за решаване на проблема с изграждащ се път до ПИ.271 и

неизпълнението на издадената ЗПАМ за строителя на пътя. Не става ясно каква е целта на ПАМ- преустановителна, превантивна или предупредителна.

5/ Съдът намира, че наличието на незаконно строителство следва да се констатира и контролира от органите по ЗУТ, като **ответникът не може да осъществява инцидентен контрол върху влезлите в сила ПУП и РС за имота. Ако трябва да се спира строителство в ПИ.271/ако има извършващо се такова/, това трябва да стане в производство по чл.224 от ЗУТ.**

При този изход на спора/основателност на жалбата/, на жалбоподателите на осн. чл. 143 от АПК следва да се присъдят разноските по делото-1500лв адв.хonorар/договорен, внесен и неоспорен/, общо 20лв дър.такса и общо 1895лв за СТЕ, или общо разноски 3415лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 и чл. 173 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РД-81/27.05.22г на Директор РИОСВ-Бургас, по жалба вх.№ С-132/30/20.06.22г на П. Р. Т. и Д. М. Д.-Т., двамата от [населено място] и с проц.представител адв. Г.К..

ОСЪЖДА Министерството на околната среда и водите ДА ЗАПЛАТИ на П. Р. Т. и Д. М. Д.-Т., двамата от [населено място], общо сумата от 3415лв-разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: