

# РЕШЕНИЕ

№ 4026

гр. София, 19.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав**, в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **10278** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс, във вр. чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на П. Б. П., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. Р. С., със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. Б, партер против заповед № 513з-4959/14.06.2022 г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с която на основание чл. 194, ал. 2, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 6 и чл. 203, ал. 1, т. 13 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/, на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР, е прекратено служебното му правоотношение

В жалбата се релевират доводи, че оспорената заповед е незаконосъобразна, издадена при неспазване на предвидената форма, при съществени процесуални нарушения, в противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят твърди, че процесната заповед е издадена при неспазване на установената форма /чл. 146, т. 2 от АПК/ и в частност на чл. 210, ал. 1 от ЗМВР. Твърди се, че в заповедта и в съпътстващите я документи не е посочено как дисциплинарно наказващият орган е стигнал до извода досежно извършителя на твърдяното дисциплинарно нарушение. Посочва, че констатациите от Протокол с рег. № 8121р-16869/29.09.2021 г. противоречат на събраната в хода на дисциплинарното производство доказателствена съвкупност, доколкото протоколът е изготвен от

служители, които никога не са виждали лицето П. П. и в изготвената експертна справка на Н. никъде не се сочи, че същият е от дванадесетте идентифицирани полицейски служители. Навеждат се доводи, че сведение с рег. Индекс № 3393р-2290/21.01.2022 г., изготвено от главен инспектор Е. В. Т., не следва да се кредитира. Счита, че изготвения Протокол с рег. № 3383р-5284 от 14.02.2022 г. също не следва да се кредитира, доколкото комисията, назначена като Д. няма необходимите знания и умения да разпознае визуално П. П.. Посочва, че в хода на дисциплинарното производство не са събрани никакви конкретни доказателства, въз основа на които да се достигне до категоричен извод, че П. е извършил тежко дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР. Поддържа, че главен инспектор Й. е дал три различни сведения, като в две от тях посочва П. като полицейски служител, използвал неправомерно физическа сила и помощни средства, като за прегледа на видеозаписите от Й. е следвало да бъде изготвен протокол, а липсата на такъв е съществено процесуално нарушение. Жалбоподателят сочи, че процесната заповед е издадена в противоречие на чл. 146, т. 4 и чл. 146, т. 3 от АПК. Изтъква, че в заповедта е налице единствено бланкетно посочване на разпоредбите на Етичния кодекс, като липсва обосновка за налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание „уволнение“, което се различава от наложените дисциплинарни наказания на петима държавни служители за идентични деяния, което счита за нарушение на чл. 8, ал. 2 от АПК. Твърди се още, че оспорената заповед е издадена при несъответствие с целта на закона /чл. 146, т. 5 от АПК/. Моли обжалваната заповед да бъде отменена като незаконосъобразна. Подробни аргументи развива в писмени бележки. Претендира присъждането на разноски по делото по представен списък.

Ответникът – Директор на Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк.Д.Б., който изразява становище, че обжалваната заповед е правилна и законосъобразна. Подробни съображения развива в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

От представените по делото доказателства се установява, че към датата на издаване на оспорената заповед П. Б. П. е заемал длъжността полицай в 01 група на 02 сектор към отдел „Специализирани полицейски сили за опазване и възстановяване на общественения ред“ при Столична дирекция на вътрешните работи. По време на службата, видно от кадрова справка с рег. № 513р5109534 от 15.12.2021 г. /л. 135/, е награждаван 13 пъти с „писмена похвала“ и са му налагани две дисциплинарни наказания и три дисциплинарни наказания, които са заличени на осн. чл. 213 ЗМВР.

За времето от 19: 00 часа на 10.07.2020 година до 02: 00 часа на 11.07.2020 година младши инспектор П. Б. П. участва в охрана на масово мероприятие – протестни действия пред сградата на Министерски съвет (МС), [населено място] (заповед № 464з-480/15.07.2020 г. на началника на ОСПСОВОР - СДВР (л. 129 от делото), списък на служители от ОСПС – СДВР, участвали в О. на 10.07.2020 г. (л. 164 -168 от делото).

Във връзка с изнесени в социалните мрежи и в докладна записка от 11.07.2020 година данни за неправомерно използвана от полицейски служители физическа сила и

помощни средства спрямо задържани лица по време на протеста на 10.07.2020 година, са извършени три проверки.

Установява се от приложена по делото справка, рег. № 513р-59787 от 22.07.2020 година (л. 207 от делото), че във връзка с изнесени в социалните мрежи и докладна записка от 11.07.2020 година данни за неправомерно използвана физическа сила и помощни средства спрямо задържани лица по време на протеста на 10.07.2020 година, от Комисия при СДВР е извършена дисциплинарна проверка в изпълнение на заповед № 513з-10492/11.07.2020 година на директора на СДВР. Установява се от съдържанието на цитираната справка, че в отдел "Експертно-криминалистическа дейност" е изготвена експертна справка, заключението по която е, че в част от кадрите се наблюдават действия, наподобяващи нанасяне на побой от страна на служители – удари с крак, както и влачене на задържани по настилката, но изображенията на заснетите лица са в далечен план и са негодни за лицево-идентификационно изследване. За добиване на визуална представа относно осъществените действия от полицейските служители на протеста, са изискани записи от видеонаблюдението пред сградата на МС от 22: 30 до 23: 30 часа на 10.07.2020 г., които са предоставени на О. при СДВР за извършване на видео-техническо изследване, обективизирано в експертна справка (ЕС) № 26/17.07.2020 година, рег. № 513ек-3552/17.07.2020 г. (л. 157 от делото). Изводите по това заключение са както следва: при извършения анализ на оптичен носител на данни от заснемащо устройство (камера, разположена на фасадата на сградата на МС) – видео изображения без звук, с наличие на индикации за дата 10.07.2020 година и час от 22: 30: 08 часа до 23: 30: 58 часа, при извършения преглед на записите се наблюдават действия по задържане на седем лица, спрямо три от които видимо е използвана физическа сила и помощни средства – палка. Посочено е в заключението по отношение на всяко от трите задържани лица, че видимо шест служителя (един инспектор и петима младши инспектори, от които единият от женски пол) употребяват физическа сила (удари с ръце и крака) и помощни средства (палка), спрямо лицето, като отделните служители нанасят различен брой удари (някои еднократно, други многократно), а след посочените действия на всяка от лицата са поставени белезници. Установено е, че част от служителите нанасят удари на повече от едно от задържаните лица. Прието от експертите е, че поради динамиката на събитията е невъзможно да се онагледят действията на служителите в тяхната цялост със статични кадри (снимки), а за добиване на пълна представа на същите е необходимо предоставените записи да се прегледат в качеството им на видеоматериал. Посочено е, че част от изображенията на заснетите лица са с потенциал за извършване на лицево-идентификационно изследване при предоставяне на сравнителни образци, снети при сходни условия и ракурс. В хода на тази проверка, при преглед на видеозаписите заместник-началникът на отдел СПСОВОР разпознава част от участвалите в посочените действия полицейски служители. Измежду тези лица не е жалбоподателят П. Б. П.. Няма данни по делото във връзка с тази извършена дисциплинарна проверка да е образувано и приключило и дисциплинарно производство срещу П. Б. П..

Установява се от данните в предложението № 513р-99381 от 18.11.2021 година (л. 136 от делото), че със заповед № 8121з-1052 от 16.08.2021 година, изменена и допълнена със заповед №3121з-1056/17.08.2021г. на министъра на вътрешните работи е разпоредена проверка във връзка с данни, публикувани в медиите на 13, 14, 15 и 16 август 2021 година – статии и коментари, както и видеоматериал от 10.07.2020 година

от камери, намиращи се на сградата на МС, съдържащ кадри с осъществено полицейско насилие срещу задържани лица от страна на полицейски служители при охраната на протестните действия в [населено място], пред сградата на МС на 10.07.2020 година и на 02.09.2020 година. С цитираната заповед е назначена комисия (Комисията), която да извърши проверката.

По възлагане от председателя на Комисията, в Националния институт по криминалистика към Министерството на вътрешните работи (Н. – МВР) са извършени две видео-технически експертизи, във връзка с които са изготвени, както следва:

Експертна справка (ЕС) № 21/И.-201, обективирана в протокол от 02.09.2021 година (л. 194-206 от делото) за резултатите от извършен анализ на видеозаписи, съдържащи се на два оптични носителя, както и лицево-идентификационно изследване. Прието е следното:

В резултат на извършения анализ на оптичен носител – 1 бр. DVD-R "VERBATIM", 4.7 GB, с надпис на него "Презапис на 1 бр. DVD от ЕС № 25/2020 г. (513з-10492/2020)" – ВД-03051. 1, съдържащ 1 видеофайл, с наименование "Видяно в С. публична група\_Facebook. mp4", е дадено заключение, че изображенията на униформените лица, извлечени от видеозаписа заемат изключително малка площ от общата площ на кадъра, не съдържат устойчиво различни частни и общи идентификационни признаци и са негодни за сравнително лицево-идентификационно изследване (л. 196 от делото).

В резултат на извършения анализ на оптичен носител – 1 бр. DVD-R "VERBATIM", 4.7 GB, с надпис на него "Презапис на 1 бр. DVD от ЕС № 26/2020 г. (513з-10492/2020)" – ВД-03051. 2, съдържащ 2 видеофайла, записани във формат mp4 и два снимкови файла от първия кадър на видеофайловете в JPEG формат, е дадено следното заключение (л. 196-206 от делото): Записът е регистриран от една камера, насочена към площад "Независимост". Обхваща интервал от време от 22: 30 часа до 23: 30 часа на 10.07.2020 година. В интервала от 22: 44 до 22: 57 часа е заснето задържането от униформени служители на общо 7 цивилни лица, някои от които са влачени по посока на колоните. Зад колоните лицата са оставени да лежат на земята. Наблюдават се множество удари с крака, ръце и палка, които униформените служители нанасят на лицата. На задържаните лица са поставени помощни средства – белезници, след което са оставяни да лежат на земята по корем. След посочените действия униформени служители разместват задържаните лица, като действията им се състоят в хващане, влачене и поставяне (хвърляне) на част от цивилните лица едно върху друго. От всички униформени лица болшинството са с черни униформи с тениски с къси ръкави, с надпис Police на гърба, 2 лица със синкави униформи с надпис Gendarmerie, а останалите униформени лица са със светлоотразителни елечи. Резолюцията на заснетите изображения не позволява да се разчетат детайлите в нагърдните символи и пагоните на униформените. Не са установени лица с униформи и символи, които не са характерни за МВР. Струпването на много лица прави невъзможно да бъдат разграничени отделните действия и движения на всяко едно от униформените лица. Изображенията на лицата, извлечени от видеозаписа заемат изключително малка част от общата площ на кадъра, не съдържат различни частни идентификационни признаци и не отговарят на изискванията за категорична идентификация, но са годни за евентуално разпознаване от свидетели и очевидци. По отношение на част от тези лица е възможно еднозначно установяване на приложени неправомерни действия, физическа сила и помощни средства – при визуално съпоставяне и анализ на външни

анатомични белези на главата и лицето според тяхната конфигурация, е установено сходство по общи признаци (форма на главата и лицето, характер на косата, конфигурация и взаимно разположение на елементите: чело, вежди, нос, устни, долна челюст и брадичка), може да се направи извод, че на записите вероятно са заснети 12 униформени лица, посочени в експертната справка поименно и с ЕГН (л. 206 от делото). Изготвени са снимкови кадри. Установява се от съдържащия се в заключението списък, че измежду посочените от експертите разпознати лица, чиито неправомерни действия е възможно еднозначно да бъдат установени, не е жалбоподателят П. Б. П.

Експертна справка № 21/И.-210, обективизирана в протокол от 17.09.2021 година (л. 143-159 от делото) за резултатите от извършен анализ на видеозаписи, съдържащи се на четири оптични носителя. Заключение в частта му, от значение за процесния спор е следното:

В резултат на извършения анализ на: диск DVD-R RIDATA, с надпис: "PROTESTI 200102" – ВД-03110. 1; DVD-R RIDATA, с надпис: "PROTESTI 200710 D2" – ВД-03110. 2; DVD-R RIDATA, с надпис: "PROTESTI 200710 D3" – ВД-03110. 3; DVD-R RIDATA, с надпис: "PROTESTI 200710 D1" – ВД-03110. 4, е направено заключение, че от файловете са извлечени изображения на униформени лица, влизащи в съприкосновение с цивилни лица, при което е употребена физическа сила, изразяваща се в сваляне и притискане към земята, извличане/гласкане и в два случая удар с крак. Посочва се, че униформените лица са на значително разстояние от заснемащите устройства, изображението е със силен шум, тъй като е заснето в тъмната част на денонощието, дефокусирано и компресирано, лицата се движат и застават едно пред друго, което не позволява разграничаване на действията на всяко, едно от тях. Установен и онагледен е един заснет случай на униформено лице, нанасящо удари с юмрук върху цивилно лице в полицейски - микробус. От лицето и неговите идентификационни обозначения са извлечени кадри годни за идентификационно изследване и разпознаване./л.155/

На основание чл. 171, ал. 1 от АПК съдът цени така изготвените и приложени по делото, част от административната преписка експертизи.

На 24.09.2021 година Комисията също се запознава с видеоматериала от камерата, намираща се на сградата на МС, което се установява се от съдържанието на протокол № 8121р-16869 от 29.09.2021 година (л. 190 от делото). Прието от Комисията е, че записът е с качество, позволяващо с голяма степен на вероятност да се установят полицейските служители, които нанасят побой над задържани протестиращи лица, след като са отведени зад колоните при входа на сградата на МС. В резултат на проведени разговори със служители от ОСПС при СДВР, на които са показани видеозаписите, и снетите от последните сведения, както и въз основа на изготвената експертна справка на Н., относимо към процесния спор, Комисията констатира, както следва:

в т. 4 от Протокола: "в 22: 46: 14 часа, униформени лица ,които могат да бъдат оприличени на полицаи С. Г. С. и полицаи П. Б. П., нанасят удари с крак на гражданско лице;

в т. 7 от Протокола: "в 22: 45: 17 часа, униформено лице, което може да бъде оприличено на полицаи П. Б. П. нанася удари с крак на гражданско лице;

в т. 25 от Протокола :“ в 21:42:23 часа униформено лице ,което може да бъде оприличено на полицаи П. Б. П. дърпа и влачи по земята гражданско лице;

Събрани в хода на проверката са сведения от полицейски служители. Относимо към процесния спор, в сведение от главен инспектор Е. В. Й. – началник на 02 сектор при ОСПС – СДВР, (л. 229 от делото), дадено във връзка с извършваната проверка по заповед № 8121з-1052/16.08.2021 година на министъра на вътрешните работи (изм. и доп. със заповед № 8121з-1056/17.08.2021 година) е посочено, че след преглед на записите от камера 03 на МС същият разпознава няколко служители от 02 сектор на ОСПС, сред които не сочи жалбоподателя П. Б. П.. Като причина за неразпознаване на останалите служители сочи лошо качество на записа и прилика в телосложение и прически. Соци още, че "представените снимки от записа не съвпадат с тези от БДС, приложени към тях. "

Проведен е съвместен преглед на видеозаписи от камера 3 на МС, с главен инспектор Е. В. Й., началник на сектор 02 в ОСПС – СДВР, с цел установяване на всички служители на МВР, участвали при задържането на един от протестиращите. Установява се от съдържанието на съставения протокол с рег. № 4575р-2728 от 24.09.2021 година (л. 236 от делото, гръб), че при преглед на записа Е. В. Й. посочва в т.12, че единият от двамата служители с маски,заедно с И. Г. Ф.,които стоят прави до тримата задържани след преместването на М. под колоните на Министерски съвет е П. Б. П. (снимка № 7). Посочено е в протокола, че същият е онагледен със снимков материал.

В резултат на така извършената проверка е изготвена справка от Комисията, с рег. № 8121р-17757 от 12.10.2021 година (л. 178 от делото). Констатациите в р. I, т. 13 (л. 183 от делото), относимо към предмета на настоящото дело са следните: Младши инспектор П. П., полицаи в сектор С2 при отдел С. – СДВР е разпознат, съгласно протокол рег. № 8121р-16869/29.09.2021 г. – в 22: 45: 14 часа, униформено лице, което може да бъде оприличено на полицаи П. П., нанася удари с крак на гражданско лице; в 22: 45: 17 часа; униформено лице, което може да бъде оприличено на полицаи П. П. нанася удари с крак на гражданско лице; в 22:42:23 часа; униформено лице, което може да бъде оприличено на полицаи П. П. дърпа и влачи по земята гражданско лице. Посочено е в тази връзка, че при извършената проверка допълнително са установени полицейски служители, евентуално извършили неправомерни действия спрямо задържани лица на 10.07.2020 година в района на сградата на МС, измежду които и младши инспектор П. П., полицаи в сектор С2 при отдел С. – СДВР (л. 185 от делото). Прието от Комисията е, че извършеното от младши инспектор П. П. може да се приеме за нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР – неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, за което следва да им се търси дисциплинарна отговорност (л. 185 от делото).

Материалите от тази извършена проверка са изпратени по компетентност на директора на СДВР (писмо рег. № 8121р-18427/22.10.2021 г., л. 171 от делото), разпределени с резолюция от 25.10.2021 година на началник ОЧР.

С предложение, рег. № 513р-99381 от 18.11.2021 година (л. 173 от делото), изготвено от заместник – директора на СДВР, на директора на СДВР е предложено образуването на дисциплинарно производство за извършено по време на служба тежко нарушение на служебната дисциплина – чл. 194, ал. 1, 2, т. 4, във връзка с чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, от младши инспектор П. Б. П. старши полицаи в 01 група на 02 сектор на отдел С. – СДВР, както и е предложен състав на дисциплинарно разследващия орган (Д.). Предложението е основано в експертни справки от Н.: № 21/И.-201 от 02.09.2021

година и № 21/И.-210 от 17.09.2021 година, протокол №4575р-2728/24.09.2021г.за проведен съвместен преглед на видеозаписи от камера 3 на МС ,протокол № 8121р-16869 от 29.09.2021 година, както и в справка рег. № 8121-17757 от 12.10.2021 година, в която, е прието в предложението, че с голяма степен на вероятност са идентифицирани служителите, заснети по време на протестните действия на 10.07.2020 година от камерите на МС. В предложението е направено заключение, че разпознат в хода на проверката е младши инспектор П. Б. П., старши полицай в 01 група на 02 сектор на отдел С. – СДВР, който на 10.07.2020 година, за времето от 22: 42: 23 часа до 22: 45: 17 часа, в [населено място], пред сградата на МС, по време на протестни действия пред МС, неправомерно е използвал физическа сила спрямо задържаните протестиращи лица, съгласно отразеното в протокол № 8121р-16869 от 29.09.2021 година. Действията на служителя, чрез публикуваните статии и видеозапис са станали достояние на неограничен кръг граждани, което е довело до уронване на престижа на полицейските служители и институцията МВР пред обществото. С действията си служителят виновен е нарушил разпоредбите на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР – т. 15, т. 19, т. 20, т. 21, т. 31, т. 33, т. 69, т. 83. Извършеното съставлява дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, за което се налага дисциплинарно наказание "уволнение".

Със заповед № 513з-10275 от 23.11.2021 година (л. 41 от делото), издадена на основание чл. 207, ал. 1, т. 2 от ЗМВР, въз основа на предложение рег. № 513р-99381 от 18.11.2021 година, и приложените към същото документи и материали, и при същите мотиви, е разпоредено образуването на дисциплинарно производство срещу младши инспектор П. Б. П. старши полицай в 01 група на 02 сектор на отдел С. – СДВР, определен е състав на дисциплинарно разследващия орган (Д., Комисия) и е определен срок до 23.03.2022г. за провеждане на разследването. Служителят е запознат лично със заповедта на 06.12.2021 година, видно от саморъчно удостоверяване на това обстоятелство в разписка, обективизирана в отправена до същия покана за явяване запознаване със заповедта за образуване на производството и за даване на писмени обяснения в срок до 20.12.2021 година (л. 76-77 от делото).

С протокол № 513р-106083 от 06.12.2021 година (л. 169 от делото) на Д. (Комисията), материалите от извършената проверка, разпоредена със заповед № 8121з-1052/16.08.2021 г., на министъра на вътрешните работи (изм. със заповед от 17.08.2021 г.), са приобщени по така образуваното дисциплинарно производство.

На 21.01.2022 година е снето сведение, рег. № 3383р-2290, от главен инспектор Е. В. Й. (л.90 от делото) – началник на 02 сектор към отдел С. – СДВР. В същото се установява следното: на дата 21.01.2022г., около 14:30 ч. след преглед на предоставените видеозаписи от колоните на МС оприличава служителя П. П., който ,заедно с други служители, водят първото задържано лице под колоните на Министерски съвет .От долу под колоните ,П. държи задържаното лице за лявата ръка и последователно нанася два удара с крак ,след което продължава да го държи докато другите служители го ритат и му нанасят удари с палка.

С покана № 3383р-2443 от 24.01.2022 година (л. 78 от делото), на оспорващия П. П. е предоставена възможност в срок до 24 часа от получаването на поканата да даде писмени обяснения във връзка с образуваното срещу него дисциплинарно производство, като отговори на конкретни въпроси в шест точки .Поканата е получена на 14.02.2022 година ,лично от П. П., видно от разписка в същата.

В сведение, рег. № 3383р-5388 от 15.02.2022 година (л. 84-85 от делото), след преглед на предоставените му от Д. видеозаписи П. П. не отрича, че е бил ангажиран в охраната на масово мероприятие на 10.07.2020 година; заявява, че не е участвал в задържането на лица ,участващи в протеста,но е изпълнявал стриктно заповедите на преките си ръководители; отрича да е използвал физическа сила и/или помощни средства; не разпознава себе си, нито някой друг от колегите си на предоставените му видеозаписи; възразява срещу констатираните от служители на дирекция „Човешки ресурси“ –МВР неправомерни действия в протокол № 8121р-16869/29.09.2021г.,тъй като тези констатации противоречат на събраната до този момент доказателствена съвкупност ,тези служители никога не са го виждали и не могат да го разпознаят ,още повече да го идентифицират ,безспорно е че в изготвената от Н. експертна справка не е посочено че той е един от 12 полицейски служители,установени да използват неправомерно физическа сила и/или помощни средства ,в протокола с рег. № 4575р-2728/24.09.2021г. от съвместен преглед на видеозаписи от камера 3 на МС с главен сержант Е. Т. началник на сектор 02 в отдел С. при СДВР е бил разпознат като единият от служителите с маски,които стоят прави до тримата задържани след преместването на М. по колоните на Министерския съвет.

На 27.01.2022 година, Д. (Комисията) извършва преглед на видеозаписи от камера "03", монтирана на сградата на МС, [населено място], за времето от 22: 30 до 23: 30 часа на 10.07.2020 година. Съставен е протокол рег. № 3383р-5284/14.02.2022г. (л. 113-118 от делото), от чието съдържание се установява, че Комисията, при преглед на диск, съдържащ папка "20200710223010-20200710233059", в която се намират два видеозаписа, приема по отношение тях следното:

-файл IP Camera14\_ms\_ms\_20200710223009\_20200710224619\_107288

-на първия стоп-кадър (22: 45: 17 часа) се вижда как от вътрешната страна до колона на МС старши полицай П. П. е хванал с лявата си ръка ръката на задържаното лице, лежащо на земята между полицейските служители и нанася удар с десния си крак;

-на втория стоп-кадър (22: 45: 22 часа) се вижда как от вътрешната страна до колона на МС старши полицай П. П. е хванал с лявата си ръка,ръката на задържаното лице лежащо на земята между полицейските служители и му нанася удар с дясно коляно;

-на третия стоп-кадър (22: 45: 30 часа) се вижда как старши полицай П. П. подпирайки се на колоната с дясна ръка,държи задържаното лице с лявата си ръка докато другите служители му нанасят удари с крака и палка.

-файл IP Camera14\_ms\_ms\_20200710224619\_20200710233058\_133973:

-на първия стоп-кадър (21: 42: 04 часа) се вижда как старши полицай П. П. е настъпил с десния си крак задържаното лице лежащо на земята докато му поставят белезници;

- на втория стоп-кадър (21: 42: 22 часа)се вижда как старши полицай П. П. вдига десния крак на задържаното лице,докато ръцете му са поставени отзад на гърба и влачи лицето по земята за да го остави до каменната колона;

Видно от представеното предложение на Д.,рег.№ 3383р-9502 от 17-03.2022г. (л. 172 от делото)до директора на СДВР, с поставена резолюция „да“ от същата дата 17.03.2022г., срокът за провеждане на образуваното дисциплинарно производство е удължен до 29.04.2022 година, със заповед № 513з-2347 от 21.03.2022 година на



директора на СДВР (л. 47 от делото), за което обстоятелство оспорващият П. е уведомен на 25.03.2022 година (разписка, инкорпорирана в заповедта.

Изготвена е обобщена справка, рег. № 3383р-13989 от 15.04.2022 г., от Д. (л. 65-74 от делото) до директора на СДВР. В същата, въз основа на доказателствата, събрани в хода на дисциплинарното производство е направен извод, че са налице достатъчно доказателства за извършено нарушение на служебната дисциплина от младши инспектор П. П. старши полицаи в 01 група на 02 сектор на ОСПС – СДВР, участвал в охраната на масово мероприятие за времето от 19: 00 часа на 10.07.2020 година до 02: 00 часа на 11.07.2020 година. Направено е предложение за налагане на младши инспектор П. П. на дисциплинарно наказание "уволнение", и съответно за прекратяване на служебното му правоотношение. Служителят, след покана, връчена му на 18.04.2022 година (л. 75 от делото) е запознат с обобщената справка и с материалите по дисциплинарното производство на същата дата, видно от направеното отбелязване върху поканата

Жалбоподателят е депозирал възражение, рег. № 338300-2288 от 19.04.2022 година (л. 60-64 от делото), в което се излагат подробни доводи за липса на извършено от него тежко дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 "неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата", като счита че липсва основание за реализиране на дисциплинарна отговорност спрямо него и следва на основание чл. 209 ал. 2 от ЗМВР дисциплинарното производство да бъде прекратено.

Изготвено, на основание чл. 207, ал. 12 от ЗМВР, е становище рег. № 3383р-14513 от 19.04.2022 година (л. 148-59 от делото), с което въз основа на анализ на доказателствата, събрани в хода на дисциплинарното производство, основано в обобщената справка и след отхвърляне на възражението на П. П. от 19.04.2022 година като неоснователно, Д. (Комисията) предлага на директора на СДВР, на основание чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР и чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, да наложи на младши инспектор П. П. дисциплинарно наказание "уволнение" за тежко нарушение на служебната дисциплина – неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, съответно да прекрати служебното правоотношение на служителя на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР. На становището е положена резолюция от директора на СДВР - "Да", с дата 27.04.2022 година.

Със оспорената заповед № 513з-4959 от 14.06.2022 година (л. 32-36 от делото), директорът на СДВР налага на младши инспектор П. Б. П. – старши полицаи в 01 група на 02 сектор към отдел С. – СДВР, на основание чл. 194, ал. 2, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 6 и чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, дисциплинарно наказание "уволнение", както и на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР прекратява служебното му правоотношение, считано от датата на връчване на заповедта – 19.10.2022 година.

От фактическа страна в заповедта е прието въз основа на доказателствата, събрани в хода на проведеното дисциплинарно производство, съдържащи се в административната преписка, приобщена по делото, обсъдени по-горе, и конкретно от протокол № 3383р-5284 от 14.02.2022 г., за безспорно установено, че на 10.07.2020 година, в 22: 45: 17 часа от вътрешната страна до колона на МС старши полицаи П. П. е хванал с лявата си ръка ръката на задържаното лице, лежащо на земята между полицейските служители и нанася удар с десния си крак; в 22: 45: 22 часа от вътрешната страна до колона на МС старши полицаи П. П. е хванал с лявата си ръка, ръката на задържаното лице лежащо на земята между полицейските служители и

му нанася удар с дясно коляно; в 22: 45: 30 часа старши полицаи П. П., подпирайки се на колоната с дясна ръка, държи задържаното лице с лявата си ръка докато другите служители му нанасят удари с крака и палка; в 21: 42: 04 часа старши полицаи П. П. е настъпил с десния си крак задържаното лице лежащо на земята докато му поставят белезници; в 21: 42: 22 часа старши полицаи П. П. вдига десния крак на задържаното лице, докато ръцете му са поставени отзад на гърба и влачи лицето по земята за да го остави до каменната колона; в 22: 45: 25 часа, от вътрешната страна до колона на МС старши полицаи П. П. е хванал с лявата си ръка ръката на задържаното лице, лежащо на земята между полицейските служители и нанася удар с десния си крак; в 21: 43: 28 ч. старши полицаи П. П., застанал зад полицейски служител със светлоотразителна жилетка, нанася удар с ляв крак на задържаното лице, лежащо по корем на земята; в 21: 43: 37 ч. старши полицаи П. П., застанал зад полицейски служител със светлоотразителна жилетка, нанася втори удар с ляв крак на задържаното лице, лежащо по корем на земята.

Въз основа на установеното дисциплинарно наказващия орган е приел, че оспорваният П. с действията си неправомерно е употребил физическа сила над задържани лица, съответно е нарушил правилата на Етичния кодекс за поведение на държаните служители в МВР, които е следвало да спазва. В тази връзка посочени за нарушени са следните разпоредби на Етичния кодекс – т. 15, т. 19, т. 20, т. 21, т. 31, т. 33, т. 69, т. 83. Посочена за нарушена е и разпоредбата на чл. 86, ал. 5 от ЗМВР, тъй като в случая П. П. е продължил да упражнява физическа сила спрямо протестиращи лица, след като на същите са били поставени белезници и не са били заплаха нито за полицейски служители, нито за граждански лица.

Така описаните от фактическа страна действия на П. П. са оценени от дисциплинарно наказващия орган (ДНО) като тежко дисциплинарно нарушение – деянието на служителя е довело до уронване престижа на институцията МВР пред обществото и пред органите на съдебната власт, извършено е в работно време и във форма на пряк умисъл, тъй като служителят е запознат съобразно заеманата от него длъжност с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, съответно е можел да предвиди последствията от поведението си, но не го е направил. Прието от дисциплинарно наказващия орган е, че налагането на дисциплинарно наказание "уволнение" в случая е в съответствие и с целта на закона.

По делото са представени и приети като доказателства - Списък с рег. № 464р-7136 от 26.08.2021 г. на служители от ОСПС – СДВР, участвали в О. на 10.07.2020 г. /лист 164/, Декларация на жалбоподателя, че е запознат с Етичния кодекс /лист 138/, Кадрова справка /лист 135/, Справка за положен извън редовното работно време /л.127/, Сведения от пострадалите от 02.02.2022 г. /лист 97/. Протокол за приобщаване на материали от 06.12.2021 г. /л. 169/ Искане от П. П. с рег. № 513р-109899/16.12.2021 г., чрез адв. В. С. до директора на СДВР, за представяне на всички материали във връзка с образуваното дисциплинарно производство, приемо-предавателен протокол от 11.03.2022 г. /л. 82/ за предаване на материалите за проверката на адвокат В. С..

По делото са представени доказателствата, намиращи се в административната преписка, както и допълнително представени от ответната страна, обсъдени подробно по-горе в решението.

*При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на*

всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд София – град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законния срок от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспори процесната заповед, която представлява подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е **основателна**.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Редът и условията за ангажиране на дисциплинарна отговорност на държавните служители в МВР са уредени в Глава осма, чл. 194 – чл. 215а от ЗМВР, респективно в Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи (Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г.)

Обжалваната заповед за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ на служителя П. Б. П. е издадена от компетентен административен орган – старши комисар К. М. – директор на СДВР, за което е по делото е представено Удостоверение рег. № 513р-108575/04.11.2022 г. /л. 31/.

В настоящия случай са приети писмените сведения на П. Б. П., дадени с рег. № 3383р-5388/15.02.2022 г. /л. 84/, които са дадени при извършване на предварителната проверка. Видно от доказателствата по делото, П. е запознат с издадената заповед за образуване на проверка по чл. 207, ал. 1, т. 2 от ЗМВР на 06.12.2021 година /л. 77/. С искане, с вх. № 513р-109899/16.12.2021 г. от П. П., чрез адв. В. С. е поискал от административния орган да бъде запознат с цялото производство в т.ч. звукозаписи и видеозаписи, снимков материал, заповедта за образуване на дисциплинарното производство и др. С приемо-предавателен протокол от 11.03.2022 г. /л. 82/ поисканите материали по проверката са предоставени на адвокат С.. Установява се по делото, че на 18.04.2022 г. оспорващият се е запознал и с изготвената обобщена справка от проверката, като същият изрично е поканен да даде такива с покана рег. № 3383р-14112/18.04.2022 г. /лист 75/. Жалбоподателят е депозирал възражение с рег. № 338300-2288/19.04.2022 г. /лист 60/. Според чл. 207, ал. 7 от ЗМВР за резултатите от разследването дисциплинарно разследващият орган изготвя обобщена справка, а държавният служител, срещу когото се води дисциплинарното производство има право да се запознае с обобщена справка – ал. 8, т. 1 от същия текст и в срок от 24 часа след запознаването да даде допълнителни обяснения и възражения – по арг. на ал. 10 от посочената норма.

В случая обаче, макар и обяснение по смисъла на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР да не са поискано, то възражение с рег. № 338300-2288/19.04.2022 г. /лист 60/ е депозирано до наказващия орган, поради което може да се приеме, че е изпълнено условието на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР. Смисълът на нормата е да осигури възможност на полицейския служител да даде обяснения по фактите, да направи възражения и евентуално да представи доказателства в подкрепа на своята теза. В случая тези изисквания са изпълнени. Не се констатира нарушение, довело до ограничаване правото на защита на наказаното лице.

Спазени са установената писмена форма по чл.59 АПК и съдържание за издаването ѝ -

чл. 210 ЗМВР. Заповедта съдържа извършителя, мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта.

Нарушението е установено на 15.04.2022 г. и считано от тази дата започва да тече двумесечният преклузивен срок по чл. 195, ал. 2 ЗМВР. Нормата определя, че дисциплинарното наказание следва да се наложи не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от две година от извършването му. Дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган - чл. 196, ал. 1 и 2 ЗМВР. В разглеждания случай дисциплинарното нарушение, за което е санкциониран служителят, е станало известно на дисциплинарно наказващия орган – директора на СДВР с представянето на Справка рег. № 3383р-13989/15.04.2022 г., което съдът приема, че е сторено на 15.04.2022 г. при липса на нарочно отразяване върху справката. Следователно, срокът да се наложи дисциплинарно наказание на служителя е спазен, тъй като оспорената заповед е издадена на 14.06.2022 г.

От дисциплинарно разследващия орган са предприети всички необходими и възможни действия по установяване на обстоятелствата, при които е извършено нарушението и съпричастността на жалбоподателя към него. Повод за образуване на производството са изнесените в социалните мрежи данни за действия на полицейски служители, възприети в Експертна справка № 26-Ф/2020 г. /лист 157/. В рамките на проверката е изготвен и Протокол с рег. № 4575р-2728 от 24.09.2021 г. /л. 236/ от проведен съвместен преглед на видеозаписи от камера 3 на МС с гл. инспектор Е. Й. – началник сектор 02 в отдел С. при СДВР. При прегледа на видеозаписите от гл. инспектор Е. Й. на комисията са посочени имената на служители на сектор 02 в отдел С. при СДВР, като са индивидуализирани според местоположението им, реда на включването им при действията по задържането на лицето М. или облеклото. Изискани са от НСО записи от охранителна камера върху фасадата на МС, приобщени по преписката заедно с Експертна справка № 26-Ф/ 2020г. Всички данни са подложени на анализ, оценена е еднопосочността на сведенията, дадени както от протестиращите, така и от служителите на реда, относно хронологията на събитията в периода 22:30 – 23:30 ч. на 10.07.2020г. пред и под колоните на Министерския съвет.

Съдът констатира допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила - отменително основание чл. 146, т. 3 АПК. Изложената в оспорената заповед фактическа обстановка се основава изцяло на доказателствата, събрани в хода на първата проверка, образувана със № 513з-10492/11.07.2020 година на директора на СДВР. В хода на дисциплинарното производство обаче материалите, събрани в хода на тази проверка не са приобщени. С протокол № 513р-106083 от 06.12.2021 година (л. 169 от делото) на Д. (Комисията), само материалите от извършената проверка, разпоредена със заповед № 8121з-1052/16.08.2021 г., на министъра на вътрешните работи (изм. със заповед от 17.08.2021 г.), са приобщени по така образуваното дисциплинарно производство. Това съставлява съществено процесуално нарушение, тъй като нарушава правото на защита

и само по себе си е основание за отмяна на обжалваната заповед.

Оспорената заповед е издадена в нарушение на материалния закон.

Дисциплинарната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, състоящо се в неспазване правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР – т. 15, т. 19, т. 20, т. 21, т. 31, т. 33, т. 69, т. 83, за което на основание чл. 194, ал. 2, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 1, т. 6 от ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание "уволнение".

Съдът споделя извода на административния орган, основан на събраните по делото доказателства, че тежко дисциплинарно нарушение и с посочения от ДНО обективен и субективен фактически състав в случая е извършено.

Неправилно дисциплинарно наказващият орган е приел, че П. Б. П. е извършил инкриминираното дисциплинарно нарушение. Както в дисциплинарното производство, така и в хода на съдебното следствие, не се събраха достатъчно и убедителни доказателства, от които да може да се установи по безсъмнен и безспорен начин извършването на тежко дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4, във връзка с чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР от жалбоподателя. Съображенията са следните:

В хода на дисциплинарното производство са извършени две проверки.

Първото разпознаване на полицейските служители, използвали неправомерно физическа сила, е осъществено още при първата проверка (назначена със заповед № 513з-10492/11.07.2020 година на директора на СДВР). При преглед на видеозаписите гл. инсп. Е. Т. – началник сектор 02 в отдел „С.“ при СДВР, в който служи жалбоподателя П., разпознава част от участвалите в посочените действия полицейски служители. Измежду тези лица обаче не е оспорващият. Няма данни по делото във връзка с тази извършена дисциплинарна проверка да е образувано и приключило и дисциплинарно производство срещу П. Б. П..

Повече от година по-късно е назначена втората проверка (заповед № 8121з-1052/16.08.2021 година, изменена и допълнена със заповед №3121з-1056/17.08.2021г. на министъра на вътрешните работи). В заключението на изготвената Експертна справка № 21/И.-201, обективирана в протокол от 02.09.2021 година, е посочено, че първият от двата прегледани видеофайла е негоден за сравнително лицево-идентификационно изследване, а при втория „резолуцията на заснетите изображения не позволява да се разчетат детайлите в нагръдните символи и пагоните на униформените“. Следователно е елиминиран един от признаците, по които може да бъде идентифициран даден полицейски служител – служебният му номер. Отново е извършена лицева идентификация, като разпознатите служители, чиито неправомерни действия е възможно еднозначно да бъдат установени, са посочени в изчерпателен списък, приложен към справката. В този списък отново не фигурира името на П. Б. П..

От заключението на втората Експертна справка № 21/И.-210, обективирана в протокол от 17.09.2021 г. за резултатите от извършен анализ на видеозаписи, съдържащи се на четири оптични носителя, се установява, че „униформените лица са на значително разстояние от заснемащите устройства, изображението е със силен шум, тъй като е заснето в тъмната част на денонощието, дефокусирано и компресирано, лицата се движат и застават едно пред друго, което не позволява разграничаване на действията на всяко, едно от тях“. Отново за разпознаване е извикан главен инспектор Е. В. Т., като в даденото от него сведение заявява, че след преглед на записите от камера 03 на

МС разпознава няколко служители от 02 сектор на ОСПС, сред които обаче отново не сочи жалбоподателя П. Б. П..

На 24.09.2021 г. е извършен поредният преглед на видеоматериалите. Въпреки, че е записано, че този преглед е с участието на служители на ОСПС – СДВР, от материалите по делото се установява, че единственият участник е гл. инспектор Е. Т., като резултатите са отразени в Протокол рег. 4575р-2728 от същата дата. Тук Т. дава уклончивият отговор, че единият от полицаите, водещи задържано лице под колоните на Министерския съвет може да бъде оприличен на жалбоподателя.

В изготвената от Комисията Справка, рег. № 8121р-17757 от 12.10.2021 година е прието, че на три места във видеозаписите е установено униформено лице, което може да бъде оприличено на полицай П. П., което нанася удари с крак и дърпа и влачи гражданско лице. В предложението за образуване на дисциплинарно производство рег. № 513р-99381 от 18.11.2021 година, изготвено от заместник – директора на СДВР е посочено, че с голяма степен на вероятност са идентифицирани служителите, заснети по време на протестните действия на 10.07.2020 година от камерите на МС. В изготвеното предложение, рег. № 513р-99381 от 18.11.2021 година от заместник – директора на СДВР за образуване на дисциплинарно производство е прието, че „с голяма степен на вероятност са идентифицирани служителите, заснети по време на протестните действия на 10.07.2020 година от камерите на МС“.

След като със заповед № 513з-10275/23.11.2021 г. е разпоредено образуването на дисциплинарно производство срещу младши инспектор П. Б. П. на 21.01.2022 г. отново гл. инспектор Е. Т. е извикан да прегледа видеозаписите, в резултат на което дава ново сведение, в което сочи, че на представените му видеозаписи оприличава служителя П. П., който заедно с други служители водят задържаното лице под колоните на МС и му нанася два удара с крак.

С оглед изложеното съдът намира, че в хода на дисциплинарното производство не е установено по несъмнен начин, че жалбоподателят е извършил инкриминираното дисциплинарно нарушение. Както в дисциплинарното производство, така и в производството пред съда, не се събраха достатъчно и категорични доказателства, че посочените в заповедта неправомерни действия са извършени именно от П. Б. П.. В изготвените от дисциплинарно разследващия орган Справка и Предложение по отношение на идентификацията на нарушителя се казва, че „може да бъде оприличено“ „с голяма степен на вероятност са идентифицирани служителите, заснети по време на протестните действия на 10.07.2020 година от камерите на МС“. Изводите си съдът основава и на заключенията на извършените експертизи (ЕС № 21/И.-21/02.09.2021 г. и ЕС № 21/И.-210/17.09.2021 г.) Тези две експертизи са сред доказателствата, приобщени от Д. и са изготвени от компетентни специалисти от Н. – МВР, поради което няма основание заключенията им да не бъдат зачетени от съда. От приложените експертни справки се установява, че във видеоматериалите не се съдържат данни за идентифициране на жалбоподателя в резултат на извършените анализ на видеозаписа и лицево-идентификационно изследване. Такива констатации не се съдържат и в мотивната част на експертизата, съдържаща данни за лицево-идентификационно разпознаване (сходство по общи признаци) въз основа на извършен анализ на външни анатомични белези на главата и лицата според тяхната конфигурация, на 12 полицейски служители. Възприема се в тази връзка изцяло заключението на експертите и в частта, че по отношение на част от полицейските служители, заснети да използват неправомерно физическа сила и помощни средства

спрямо задържани на протеста на 10.07.2020 година лица, изображенията на лицата, извлечени от видеозаписа не съдържат различни частни идентификационни признаци и не отговарят на изискванията за категорична идентификация.

Следователно изводите за участието на жалбоподателя почиват на „вероятност“, т.е. на предположение, а не на действителни факти.

По отношение на сведенията, дадени от гл. инспектор Е. Т., съдът съобщи следното: както при първата проверка, така и на два пъти в хода на втората такава, Т. категорично не разпознава П. П. на показаните му видеозаписи. На третия път дава уклончив отговор, че П. може да бъде оприличен. Едва на четвъртото повикване пред Комисията на 21.01.2022 г. разпознава жалбоподателя. Съдът приема за достоверни първите му показания, които са правдиви и съответстват на заключенията на експертните справки, а последното сведение не кореспондира нито с останалия доказателствен материал, нито с експертните оценки и за съда се наложи убеждение, че очевидно е дадено под натиск от висшестоящите органи.

Още по-малко съдът приема за достоверно разпознаването, извършено от дисциплинарно разследващия орган. Това разпознаване е осъществено на 27.01.2022 година, като Комисията извършва преглед на видеозаписи от камера "03", монтирана на сградата на МС, [населено място], за времето от 22,30 до 23,30 часа на 10.07.2020 г., за което е съставен е протокол рег. № 3383р-5284/14.02.2022 г. Относно това разпознаване основателни са възраженията на жалбоподателя, че тази Комисия не би могла да извърши компетентно лицево разпознаване, тъй като в състава ѝ са включени лица-неексперти - служители от отдел „Човешки ресурси“, както и от различни подразделения на СДВР, но общото между тях е, че до тогава те не са виждали и не познават П. П.. Още повече, че по делото е безспорно, че полицейските служители са с маски. Съдът от своя страна също извърши собствен преглед на видеозаписите от камера 03, монтирана на сградата на МС, съдържащи се в приложени по делото оптични носители. С оглед резолюцията на записите, разстоянието от камерата до заснеманите лица, факта на заснемане в тъмната част на денонощието, съдебния състав счита същите за годни да установят само определени, не и всякакъв род обстоятелства при обикновени, неекспертен преглед. Във връзка с това съдът намира, че от тези записи може да се установят извършването на неправомерни действия и техният вид, извършването им с голяма степен на вероятност от полицейски служители, броят на служителите, евентуално техният пол, възможно е да се установи и броят на задържаните лица и евентуално техният пол, но лицево разпознаване при такъв неекспертен преглед не може да бъде извършено, а още по-малко от лица, които не са били очевидци на случващото се. Което кореспондира и с изводите в експертните справки, че изображенията на униформените лица, невключени в списъка с идентифицираните такива, са негодни за сравнително лицево-идентификационно изследване. Поради което извършено по такъв начин разпознаване не може да се приеме за надлежно идентифициращо жалбоподателя като извършител на заснетите неправомерни действия. В допълнение следва да се отбележи, че съдът констатира противоречие в изводите на Комисията при извършените от нея прегледи на видеозаписите. Така в протокола от 29.09.2021 г. заключението е, че с голяма степен на вероятност може да се установи кои полицейски служители са нанасяли побой над задържаните, докато в протокола от 14.02.2022 г. членовете на комисията въз основа на същите записи единодушно разпознават жалбоподателя. Не става ясно какво е накарало Д. в описания по-горе състав да промени становището си.

Във връзка с горното следва да се посочи, че налагането на най-тежкото дисциплинарно наказание "уволнение" за недоказано извършено от конкретно лице тежко дисциплинарно нарушение не може да постигне нито индивидуалната, нито генерална превенция на дисциплинарното наказание, заложен в чл. 4, ал. 2 от Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 година. Със санкционирането на даден служител за извършено дисциплинарно нарушение, чийто автор не е доказано безспорно да е наказаното лице, не се оказва възпитателно и превантивно въздействие върху останалите служители, напротив, поражда се съмнение за дисциплинарна репресия, опасно надхвърляща преследваната от закона генерална цел. От друга страна, с дисциплинарната репресия най – интензивно се въздейства върху дееца, поради което и е недопустимо такава да се насочва срещу което и да е лице, в преследване на цел – "някой да бъде наказан". Съгласно чл. 194, ал. 4 от ЗМВР дисциплинарната отговорност е лична. Тук във връзка с конкретиката на казуса, с оглед видимо затрудненото доказване на извършените конкретно от всеки от полицейските служители неправомерни деяния в процесния случай, следва да се посочи, че не броят наказани служители реализира целите по чл. 4, ал. 2 от Инструкцията. Същите са постижими само при адекватно насочена, съответно реализирана лична дисциплинарна отговорност.

С оглед гореизложеното съдът намира, че оспорената заповед е издадена и в противоречие с материалния закон и с целите на закона и следва да бъде отменена .

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените разноски- държавна такса за образуване на делото, в размер на 10 лв./л.3/.Не е дължимо да се присъждат вписаните в списъка по чл.80ГПК /л.354/, 20 лева за държавна такса ,предвид че по делото не са налични доказателства за тяхното плащане от жалбоподателя. Основателно е възражението за прекомерност на размера на така претендираното адвокатско възнаграждение, в размер на 1100 от списъка с разноските/л.354/. Съгласно чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения размерът на минималното възнаграждение по дела по ЗМВР, каквото е настоящото, е 750 лв. Договореният и заплатен в брой размер от 1100 лв. не близък до минималния и не съответства на фактическата и правна сложност на спора, поради което следва да се редуцира до минимума, определен в Наредба № 1/2004г.

С оглед изхода на спора и по аргумент от противното на чл. 143, ал. 3 АПК, на ответника не се дължат разноски, като при отхвърляне на претенция за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

Така мотивиран, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на П. Б. П., ЕГН: [ЕГН], със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. Б, партер,адв. Р. С., заповед № 513з-4959/14.06.2022 г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи, като незаконосъобразна.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на П. Б. П., ЕГН: [ЕГН], със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. Б, партер, адв. Р. С., разноски по делото, в размер на 760 /седемстотин и шестдесет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на



Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: