

РЕШЕНИЕ

№ 6698

гр. София, 24.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 18.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **9174** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], ул. „681-ва“ № 2А, представлявано от управителя С. М. П., срещу Ревизионен акт /РА/ № 22221718004605-091-001 от 07.03.2019г., издаден от Д. И. Д. – орган, възложил ревизията, и Г. С. Б. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 872 от 23.05.2019 г. на директора на дирекция ОДОП – С..

В жалбата се навеждат подробни доводи, че РА е издаден в нарушение на процесуалния закон и в противоречие с материалноправните разпоредби. Искането до съда е РА да бъде отменен.

Жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява в открити съдебни заседания от адв. Б., който поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът застъпва становище за законосъобразност на РА по мотивите в решението му. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Факти по делото:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221718004605-020-001 от 08.08.2018 г., изменена със ЗИЗВР № Р-22221718004605-020-002 от 19.11.2018 г., издадени от Д. И. Д., на длъжност началник сектор Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., упълномощена със Заповед № РД-01-803 от 07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите 01.12.2012-31.12.2017 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-2222178004605-092-001 от 07.02.2019 г., връчен на ревизираното лице на 07.02.2019 г.

Ревизията установява, че извършваната от [фирма] през ревизирия период дружеството е извършвало консултантска дейност; търговско представителство и посредничество на наши и чужди фирми в страната и чужбина; покупко- продажба, строеж или обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба; отдаване под наем на недвижими имоти; търговия и търговска дейност на едро и дребно в страната и чужбина; внос и износ на стоки; транспортна дейност в страната и чужбина; спедиционни и превозни сделки, както и всички други дейности незабранени от закона.

В хода на ревизията до [фирма] е отправено ИПДПОЗЛ № № Р-22221718004605-040-001/21.08.2018 г., връчено на 21.08.2018 г., в отговор на което от дружеството са представени документи и писмени обяснения с вх. № Р-22221718004605-ПРД-001-И от 04.09.2018 г., вх. № Р-22221718004605-ПРД-002-И от 05.09.2018 г. и вх. № 1453-00-605 от 25.01.2019 г.

С оглед изясняване на фактите по случая и на основание чл.45 ДОПК, проверяващият екип е извършил насрещни проверки спрямо доставчиците.

1. По отношение на [фирма]:

На дружеството е извършена насрещна проверка, резултатите от която са обективирани в ПИНП № П- 22221018159110-141-001/ 05.11.2018 г. Във връзка с насрещната проверка е изготвено ИПДПОЗЛ с изх. № П-22221018159110-040-001/18.09.2018 г. връчено по реда на чл.32 ДОПК на 19.10.2018 г. От дружеството не са представени изискваните документи.

Към момента на извършване на проверката дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 17.01.2018 г. при установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС.

По данни от информационната система на НАП е установено, че [фирма] е включило в Дневника за покупки и е упражнило право на данъчен кредит по следните фактури с издател [фирма]: №[ЕИК] от 26.07.2017 г.; №[ЕИК] от 27.07.2017 г. с; №[ЕИК] от 28.07.2017 г.; №[ЕИК] от 28.07.2017 г.; №[ЕИК] г. от 31.07.2017 г. с предмет проектантски услуги и фактури № 655 от 20.09.2017 г. с предмет плащане по договор от 17.04.17 г.; № 685 от 25.10.2017 г. с предмет плащане по договор от 17.10.2017 г.; № 736 от 28.11.2017 г. с предмет плащане по договор от 07.09.2017 г.; № 816 от 20.12.2017 г. с предмет плащане по договор от 07.10.2017 г.; № 833 от 28.12.2017 г. с предмет плащане по договор от 17.10.2017 г.

В СД и Дневника за продажби на [фирма] са включени следните фактури: №[ЕИК] от 26.07.2017 г.; №[ЕИК] от 27.07.2017 г. с; №[ЕИК] от 28.07.2017 г.; №[ЕИК] от 28.07.2017 г.; №[ЕИК] г. от 31.07.2017 г.

С вх. № Р-22221718004605-ПРД-001-И от 04.09.2018 г. и № Р-22221718004605-ПРД-002-И от 05.09.2018 г. от [фирма] са представени следните документи: Договори за консултантски услуги от 10.04.2017 г., от 17.04.2017 г. от 24.01.2017г., съгласно които [фирма] приема да предостави консултантски услуги в процеса на изпълнението на СМР, свързани с изпълнението и управлението на ремонта, реконструкцията и консервацията на храм „Света Т.“ и ремонт на сграда за провеждане на църковни тържества и църковно-просветна дейност към същия храм, намиращ се в [населено място], [община], област Р.; приемо-предавателни протоколи от 26.07, 27.07. и 31.07.2017 г. за получени консултантски услуги, фактури

№020000000012 от 26.07.2017 г., №020000000013/27.07.2017 г. и №020000000016 от 31.07.2017 г. и 3 касови бележки;

Договор за консултантски услуги от 07.09.2017 г., съгласно който [фирма] приема да предостави консултантски услуги в процеса на подготовката и окомплектовката на проектни предложения за участието в процеса по ЗОП за инженеринг, проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР на обект стадион и спортна зала в Гранично поделение, [населено място]; приемо-предавателен протокол от 28.11.2017 г. за получени консултантски услуги, фактура №020000000736/ 28.11.2017 г. и касова бележка № 2591/ 28.11.2017 г.

Договор за консултантски услуги от 17.10.2017 г., съгласно който [фирма] приема да предостави консултантски услуги при подготовка на документация за участие в процедура за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на технически проекти и последващо осъществяване на авторски надзор по проекти на [община]“; Приемо-предавателен протокол от 28.12.2017 г. за получени консултантски услуги и издадена фактура №20000000833/ 28.12.2017 г. Представена е касова бележка № 2360/ 27.02.2018 г.

Договор за консултантски услуги от 07.12.2017 г., съгласно който [фирма] приема да предостави консултантски услуги и изготвени пълен пакет документи в процеса на изпълнението на СМР, свързани с изпълнението и управлението на обект православен храм „Св. У. Б.“ в [населено място]; приемо-предавателен протокол от 20.12.2017 г. за получени консултантски услуги, фактура №20000000816/ 20.12.2017 г. и касова бележка № 2343/ 12.02.2018 г.

От направената проверка на данните, съхранявани в информационните масиви на НАП е установено, че от проверяваното лице за периода на доставките има подадени Уведомления на основание чл. 62, ал. 5 от КТ за сключени 12 бр. трудови договори на длъжност продавач, общ работник строителство и технически ръководител. При извършеният преглед на всички налични счетоводни справки и документи в досието на дружество е установено, че няма отразен актив по счетоводни сметки от гр. 20. От извършена справка в „Агенция по вписванията“ е констатирана липсата на притежавани или наети от лицето търговски обекти или складови площи, техника и др. Установено е, че от [фирма] е подадена ГДД по ЗКПО за 2017 г. с декларирани приходи в голям размер /313 551,78 лв./ и декларирана малка печалба в размер на 67,59 лв.

Ревизиращият екип приема, че са налице симулативни сделки, документирани с цел намаляване на дължимия ДДС за ревизираните периоди, с оглед на което на основание чл.68, ал.1, т.1, чл. 69 ал. 1, т. 1 от ЗДДС и във връзка с чл.9 от ЗДДС не е налице право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 14 600 лв. по фактури издадени от [фирма].

2. По отношение на [фирма]:

На дружеството е извършена насрещна проверка, резултатите от която са обективирани в ПИНП № П-22220518159116-141-001 от 07.11.2018 г. Във връзка с насрещната проверка е изготвено ИПДПОЗЛ с изх. № П-22220518159116-040-001 /18.09.2018 г., връчено по реда на чл.32 от ДОПК на 22.10.2018 г. От дружеството не са представени изискваните документи.

Към момента на извършване на проверката дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 13.01.2017 г. при установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС.

По данни от информационната система на НАП е установено, че [фирма] е

включило в Дневника за покупки и е упражнило право на данъчен кредит по следните фактури с издател [фирма] с предмет услуги: № [ЕГН] от 13.11.2016 г.; № [ЕГН] от 14.11.2016 г.; № [ЕГН] от 14.11.2016 г.; № [ЕГН] от 16.11.2016 г.; № [ЕГН] от 01.12.2016 г.; № [ЕГН] от 29.12.2016 г.

Изброените фактури, с изключение на фактура № [ЕГН] от 14.11.2016 г., са включени в СД и Дневник за продажби на [фирма].

В хода на ревизията от [фирма] са представени следните документи: копие на цитираните по-горе фактури с касови бележки към тях; договор от 21.06.2016 г., съгласно който [фирма] приема да изготви на възмездна основа технически паспорт на сградата на „Корпус Б на Физическия факултет на СУ „Св. „К. О.“; приемо-предавателен протокол от 25.06.2016 г. за изготвен технически паспорт на сградата на „Корпус Б на Физическия факултет на СУ „Св. К. О.“; договор от 02.06.2016 г., съгласно който [фирма] приема да изготви на възмездна основа извършване на обследване за установяване на техническите характеристики, по Наредба № 5 от 28 декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите [населено място] – СОУ „В. Воденичарски“; приемо-предавателен протокол от 30.11.2016 г.

След извършена проверка на данните, съхранявани в информационните масиви на НАП е установено, че от проверяваното лице за периода на доставките няма подадени Уведомления на основание чл. 62, ал. 5 от КТ за сключени трудови договори. Няма отразен актив и няма данни за притежавани или наети от лицето търговски обекти или складови площи, техника и др. При извършена проверка на данните подавани на магнитен носител от задължените лица по реда на чл.125 на ЗДДС е установено, че през периода дружеството е получател на стоки и услуги от доставчика с рисков профил [фирма].

Въз основа на установеното органите по приходите са посочили, че [фирма] не е имало възможността да извърши реални доставки на услуги към жалбоподателя. Преценено е, че са налице симулативни сделки, документирани с цел намаляване на дължимия ДДС за периода, с оглед на което на основание чл.68, ал.1, т.1, чл. 69, ал.1, т. 1 от ЗДДС и във връзка с чл.9 от ЗДДС не е налице право на приспадане на данъчен кредит в размер на 6 600 лв.

3. По отношение на [фирма]:

На дружеството е извършена насрещна проверка, резултатите от която са обективирани в ПИНП № П-22221018159113-141-001 от 05.11.2018 г. Във връзка с насрещната проверка е изготвено ИПДПОЗЛ с изх. № П-22221018159113-040-001 /18.09.2018 г., връчено по реда на чл.32 от ДОПК на 19.10.2018 г. От дружеството не са представени изисканите документи.

Към момента на извършване на проверката дружеството е deregистрирано по ЗДДС, считано от 03.12.2015 г. при установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС.

По данни от информационната система на НАП е установено, че [фирма] е включило в Дневника за покупки и е упражнило право на данъчен кредит по фактура № 111 от 25.03.2015 г. с издател [фирма] с предмет консултантска услуга. Посочената фактура е включена в СД и Дневник за продажби на [фирма].

В хода на ревизията от [фирма] са представени следните документи: копие на цитираната по-горе фактура с касова бележка към нея; договор от 25.03.2015 г., съгласно който [фирма] приема да предостави консултантска услуга с предмет: изготвяне на пълен пакет документи за избор на изпълнител на СМР за следните обекти:

- Реконструкция и консервация на храм Св. У. Б. и подобряване на прилежащите пространства - [населено място], [община] бряг;

- Реконструкция и ремонт на църковния храм при манастир Свето В. Г., [населено място] баня и подобряване на прилежащите пространства.

От извършената проверка на данните, съхранявани в информационните масиви на НАП е установено, че от проверяваното лице за периода на доставките има подадени Уведомления на основание чл. 62, ал. 5 от КТ за сключени 2 бр. трудови договори на длъжност: общ работник и склададжия. Няма отразен актив и няма данни за притежавани или наети от лицето търговски обекти или складови площи, техника и др. При извършена проверка на данните подавани на магнитен носител от задължените лица по реда на чл.125 на ЗДДС е установено, че през периода дружеството е получател на стоки и услуги от доставчика с рисков профил [фирма]. Въз основа на установеното органите по приходите са приели, че са налице симулативни сделки, документирани с цел намаляване на дължимия ДДС за периода, с оглед на което на основание чл.68, ал.1, т.1, чл. 69, ал.1, т. 1 от ЗДДС и във връзка с чл.9 от ЗДДС не е налице право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 800 лв.

4. По отношение на [фирма]:

На дружеството е извършена насрещна проверка, резултатите от която са обективирани в ПИНП № П-22221218159119-141-001 от 07.11.2018 г. Във връзка с насрещната проверка е изготвено ИПДПОЗЛ с изх. № П-22221218159119-040-001 /18.09.2018 г., връчено по реда на чл.32 от ДОПК на 22.10.2018 г. От дружеството не са представени изисканите документи.

Към момента на извършване на проверката дружеството е deregистрирано по ЗДДС, считано от 13.01.2017 г. при установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС.

По данни от информационната система на НАП е установено, че [фирма] е включило в Дневника за покупки и е упражнило право на данъчен кредит по следните фактури с издател [фирма] с предмет услуги: № [ЕГН] от 20.09.2016 г.; № [ЕГН] от 28.09.2016 г.; № [ЕГН] от 30.09.2016 г., които са включени в СД и Дневник за продажби на [фирма].

В хода на ревизията от [фирма] са представени следните документи: копие на цитираните по-горе фактури с касови бележки към тях; финансов анализ на проект: Реконструкция на улична мрежа и тротоари [населено място], област П.; анализ на социално икономическите ползи за развитие на [община] и финансов анализ на проект: Реконструкция на улична мрежа и тротоари [населено място] и [населено място], област Р."; анализ на социално икономическите ползи за развитие на [община] и финансов анализ на проект: Устойчиво развитие на [община] чрез прилагане на мерки за енергийна ефективност- топлоснабдителна система и отоплителна инсталация, ремонт, оборудване, обзавеждане и благоустрояване на прилежащото пространство на ОДЗ „Й. Ш.", [населено място], област П..

Установено е, че от [фирма] не е подадена ГДД по ЗКПО за 2016 г. и не са декларирани приходи от дружеството.

След извършена проверка на данните, съхранявани в информационните масиви на НАП е установено, че от проверяваното лице за периода на доставките няма подадени Уведомления на основание чл. 62, ал. 5 от КТ за сключени трудови договори. Няма отразен актив и няма данни за притежавани или наети от лицето търговски обекти или складови площи, техника и др.

Ревизиращия екип е намерил, че са налице симулативни сделки, документирани с цел намаляване на дължимия ДДС за ревизираните периоди, с оглед на което на основание чл.68, ал.1, т.1, чл. 69 ал. 1, т. 1 от ЗДДС и във връзка с чл.9 от ЗДДС не е налице право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 3 507.17 лв.

5. По отношение на [фирма]:

На дружеството е извършена насрещна проверка, резултатите от която са обективирани в ПИНП № П-22221018159126-141-001 от 05.11.2018 г. Във връзка с насрещната проверка е изготвено ИПДПОЗЛ с изх. № П-22221018159126-040-001 /18.09.2018 г., връчено по реда на чл.32 от ДОПК на 19.10.2018 г. От дружеството не са представени изисканите документи.

Установено е, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 08.12.2015 г. при установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС.

По данни от информационната система на НАП е установено, че [фирма] е включило в Дневника за покупки и е упражнило право на данъчен кредит по следните фактури с издател [фирма] с предмет услуги: № 1442 от 17.10.2015 г.; № 1450 от 19.10.2015 г., които са включени в СД и Дневник за продажби на [фирма].

В хода на ревизията от [фирма] са представени следните документи: копие на цитираните по-горе фактури с касови бележки към тях; Договори от 17.10.2015 г. и 18.10.2015 г., съгласно които [фирма] приема да предостави консултантска услуга с предмет: извършване на управление съгласно спецификациите и приетата ценова оферта за изпълнението на поръчката за следните обекти:

- Ремонт, реконструкция и възстановяване на църква Св. Св. К. и М. – [населено място];
- Ремонт, реконструкция и възстановяване на църква Св. Архангел М. – [населено място], [община];
- „Ремонт на храм У. Б. и подобряване на прилежащите пространства– [населено място], [община].

Документи за извършено плащане по фактурите не са представени.

От извършената проверка на данните, съхранявани в информационните масиви на НАП е установено, че от проверяваното лице за периода на доставките има подадени Уведомления на основание чл. 62, ал. 5 от КТ за сключени 2 бр. трудови договори на длъжност: зидаромазач и кофражист. Няма отразен актив по счетоводни сметки от гр. 20 и няма данни за притежавани или наети от лицето търговски обекти или складови площи, техника и др.

Въз основа на установеното органите по приходите са приели, че са налице симулативни сделки, документирани с цел намаляване на дължимия ДДС за периода, с оглед на което на основание чл.68, ал.1, т.1, чл. 69, ал.1, т. 1 от ЗДДС и във връзка с чл.9 от ЗДДС не е налице право на приспадане на данъчен кредит в размер на 3 800 лв.

6. По отношение на [фирма]:

На дружеството е извършена насрещна проверка, резултатите от която са обективирани в ПИНП № П-22002318159123-141-001 от 08.11.2018 г. Във връзка с насрещната проверка е изготвено ИПДПОЗЛ с изх. № П-22002318159123-040-001/ 18.09.2018 г., връчено по реда на чл.32 от ДОПК на 23.10.2018 г. От дружеството не са представени изисканите документи.

Установено е, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 18.09.2014 г.

/преди издаването на процесните фактури от 27.01.2015 г. и 28.01.2015 г./ при установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС.

По данни от информационната система на НАП е установено, че [фирма] е включило в Дневника за покупки и е упражнило право на данъчен кредит по следните фактури с издател [фирма] с предмет услуги: № 161 от 27.01.2015 г. и № 170 от 28.01.2015 г., които са включени в СД и Дневник за продажби на [фирма].

В хода на ревизията от [фирма] са представени следните документи: копие на цитираните фактури; договор от 28.01.2015 г., съгласно който [фирма] приема да предостави консултантска услуга с предмет: да извърши управление съгласно спецификации и приета ценова оферта за изпълнението на поръчката за следните обекти:

- Реконструкция и ремонт на църквата, сграда за провеждане на църковно-просветна дейност и подобряване на прилежащите им пространства на Евангелска съборна църква – [населено място], [община];
- Реконструкция и ремонт на Православен храм Св. У. Б., прилежащите ме сгради и благоустрояване на двора, [населено място].

Документи за извършено плащане по фактурите не са представени.

От извършената проверка на данните, съхранявани в информационните масиви на НАП е установено, че от проверяваното лице за периода на доставките има подадени Уведомления на основание чл. 62, ал. 5 от КТ за сключени 3 бр. трудови договори на длъжност: продавач консултант /2 бр./ и шофьор лек автомобил. Няма отразен актив по счетоводни сметки от гр. 20 и няма данни за притежавани или наети от лицето търговски обекти или складови площи, техника и др. При извършена проверка на данните подавани на магнитен носител от задължените лица по реда на чл.125 на ЗДДС е установено, че през периода дружеството е получател на стоки и услуги от доставчика с рисков профил [фирма].

От [фирма] не е подадена ГДД по ЗКПО за 2015 г. и не са декларирани приходи.

С оглед изложеното и на основание чл.68, ал.1, т.1, чл. 69, ал.1, т. 1 от ЗДДС и във връзка с чл.9 от ЗДДС ревизиращият екип е приел, че не е налице право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 700 лв. по издадените от [фирма] фактури.

7. По отношение на [фирма]:

На дружеството е извършена насрещна проверка, резултатите от която са обективирани в ПИНП № П-22221718159120-141-001 от 22.10.2018 г. Във връзка с насрещната проверка е изготвено ИПДПОЗЛ с изх. № П-22221718159120-040-001/ 18.09.2018 г., връчено по електронен път на 03.10.2018 г.

Считано от 06.01.2017 г. дружеството е deregистрирано по ЗДДС, поради прекратяване на ЮЛ.

С вх. № П-22221718159120-001-И от 19.10.2019 г. [фирма] е представило писмени обяснения, фактура № [ЕГН] от 28.06.2013 г. и договор от 28.06.2013 г. между [фирма] -възложител и [фирма] – изпълнител. Съгласно чл.1 от договора СИМ А." Е. в качеството на изпълнител приема да изпълни услуга с предмет: „Разработване на маркетингова стратегия и маркетингов план за

пазарна реализация, съгласно приложената техническа спецификация на маркетингова стратегия за практическа реализация на внедрената иновация, неразделна част от договора. Договора е с обхват: Извършване на пазарно проучване с изпълнение на следните дейности: характеристики на пазара; тенденции в развитието на пазара; S. анализ /предимства, недостатъци, възможности, заплахи/; пазарни проучвания-позициониране и конкуренция; оценка на вътрешното и международно търсене и предлагане; определяне на пазарни ниши и продажба и пазарен дял.

По отношение на този доставчик от [фирма] са представени копие на горепосочената фактура и договор от 28.06.2013 г.

От извършената проверка на данните, съхранявани в информационните масиви на НАП е установено, че от проверяваното лице за периода на доставките няма подадени Уведомления на основание чл. 62, ал. 5 от КТ. Няма отразен актив и няма данни за притежавани или наети от лицето търговски обекти или складови площи, техника и др. При извършена проверка на данните подавани на магнитен носител от задължените лица по реда на чл.125 на ЗДДС е установено, че през периода дружеството е получател на стоки и услуги от доставчици с рисков профил - [фирма], [фирма] и [фирма].

От [фирма] е подадена ГДД по ЗКПО за 2013 г. и са декларирани приходи в размер на 726 102,14 лв., разходи в размер на 710 653,89 лв. и печалба в размер на 15 448,25 лв.

Въз основа на установеното органите по приходите са приели, че са налице симулативни сделки, документирани с цел намаляване на дължимия ДДС за периода, с оглед на което на основание чл.68, ал.1, т.1, чл. 69, ал.1, т. 1 от ЗДДС и във връзка с чл.9 от ЗДДС не е налице право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 200 лв. по издадените от [фирма] фактури.

8. По отношение на [фирма]:

На дружеството е извършена насрещна проверка, резултатите от която са обективирани в ПИНП № П-22221018159128-141-001 от 06.11.2018 г. Във връзка с насрещната проверка е изготвено ИПДПОЗЛ с изх. № П-22221018159128-040-001/ 18.09.2018 г., връчено по реда на чл.32 ДОПК на 03.10.2018 г. От дружеството не са представени изисканите документи.

По данни от информационната система на НАП е установено, че [фирма] е включило в Дневника за покупки и е упражнило право на данъчен кредит по следните фактури с издател [фирма] с предмет услуги: № 61 от 25.09.2013 г., № 244 от 25.11.2013 г. и № 434 от 20.12.2013 г., които са отразени в СД и Дневник за продажби на [фирма].

От направената проверка на данните, съхранявани в информационните масиви на НАП е установено, че от проверяваното лице за периода на доставките има подадени Уведомления на основание чл. 62, ал. 5 от КТ за сключени 14 бр. трудови договори на длъжност: техник строителство, зидаромазач, секач, общ работник и кофражист. При извършеният преглед на всички налични счетоводни справки и документи в досието на дружество е установено, че няма отразен актив по счетоводни сметки от гр. 20 и няма данни за притежавани или наети от лицето търговски обекти или складови площи, техника и др.

При извършена проверка на данните подавани на магнитен носител от задължените лица по реда на чл.125 на ЗДДС се установи, че през периода дружеството е получател на стоки и услуги от доставчици с рисков профил – [фирма] и [фирма].

Ревизиращият екип е приел, че не са налице доказателства, от които да се заключи, че безспорно е извършил въпросните доставки, отразени във фактурите за продажби, издадени на ревизираното дружество и не са представени счетоводни регистри и оборотни ведомости, от които да се изясни наличните активи, необходими за обезпечаване на дейността, с оглед на което на основание чл.68, ал.1, т.1, чл. 69, ал.1, т. 1 от ЗДДС и във връзка с чл.9 от ЗДДС не е налице право на приспадане на данъчен кредит в размер на 5 200 лв. по издадените от [фирма] фактури.

9. По отношение на [фирма]:

Резултатите от извършената на дружеството проверка са обективирани в протокол № П-04000618157317-141-001 от 17.09.2018 г. Изпратено е ИПДПОЗЛ изх. № П-04000618157317-040-001/ 31.08.2018 г. Върнат е отговор в 13.07 ч. на 31.08.2018 г., че съобщението не може да бъде доставено. ИПДПОЗЛ е изпратено за връчване на декларирания адрес с известие за доставка. Известието за доставка е върнато в ТД на НАП - офис В. на 14.09.2018 г. с отметка – починал.

При проверка в ИС приложение ЕСГРАОН е установено, че управителя на дружеството Е. А. Ц. е починал на 24.12.2016 г.

В хода на ревизията от [фирма] са представени следните документи: копие на фактура № [ЕГН] от 23.02.2017 г. и касова бележка за плащане по същата; договор за услуга от 16.02.2017 г. сключен между [фирма] в качеството на възложител и [фирма] с ЕИК[ЕИК] в качеството на изпълнител с предмет:

- Изработване на детайли към инвестиционни проекти;
- Консултации, становища и съдействие при изработване на инвестиционни проекти.

От направената проверка на данните, съхранявани в информационните масиви на НАП е установено, че от проверяваното лице за периода на доставките няма подадени Уведомления на основание чл. 62, ал. 5 от КТ за сключени трудови договори. При извършеният преглед на всички налични счетоводни справки и документи в досието на дружество е установено, че няма отразен актив по счетоводни сметки от гр. 20 и няма данни за притежавани или наети от лицето търговски обекти или складови площи, техника и др.

При извършена проверка на данните подавани на магнитен носител от задължените лица по реда на чл.125 на ЗДДС е установено, че през периода дружеството е получател на стоки и услуги от доставчик с рисков профил – [фирма].

Органите по приходите са приели, че са налице симулативни сделки, документирани с цел намаляване на дължимия ДДС за периода, с оглед на което на основание чл.68, ал.1, т.1, чл. 69, ал.1, т. 1 от ЗДДС и във връзка с чл.9 от ЗДДС не е налице право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 660 лв. по издадената от [фирма] фактура.

Ревизията приключва с Ревизионен акт /РА/ № Р-22221718004605-091-001 от

07.03.2019 г., издаден от Д. И. Д.– орган, възложил ревизията, и Г. С. Б. – ръководител на ревизията, с който на жалбоподателя [фирма], ЕИК[ЕИК] са установени задължения по ЗДДС общо в размер на 42 067,17 лв. и лихви в размер на 11 856,24 лв., в резултат на отказано право на приспадане на данъчен кредит, по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]

С жалба вх. № 53-03-925 от 18.03.2019 г. РА е оспорен по административен ред.

С решение № 872 / 23.05.2019 г. на директора на дирекция „ОДОП“, издаденият РА е потвърден в оспорената част.

С жалба вх. № 53-04-488/16.07.2018 г. по описа на ТД на НАП-С., РА е оспорен и по съдебен ред.

С оглед изясняване на спора от фактическа страна по делото е допусната и прието заключение по съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), което съдът кредитира като обективно и компетентно.

Вещото лице констатира, че процесните фактури са отразени при жалбоподателя като разходи за външни услуги. По отношение на доставчиците вещото лице е установило следното:

[фирма]

Процесните фактури не са намерили отражение в приходите на доставчика.

Доставчикът не е имал кадрова обезпеченост да извърши услугите, посочени в договорите и в приемо-предавателните протоколи, приложени към процесните фактури. Този извод е базиран на анализа на приложената в делото Справка актуално състояние на всички действащи трудови договори за период от 01.07.2017 г. до 31.12.2017 г. за [фирма] (л.253). Съгласно данните от нея доставчикът е разполагал с продавачи на хранителни продукти, строителни работници и технически ръководител. Със строителни работници и технически ръководител е разполагал само за периода от 08.08.2017 г. до 01.10.2017 г., и до 01.11.2017 г. След анализ на предмета на услугите в договорите, датите на договорите и датите на ППП към фактурите вещото лице установява, че единствено в периода на издаване на фактура № [ЕГН]/25.10.2017 г. с ППП към нея от 25.10.2017 г. и с договор от 17.10.2017 г., може да се каже, че [фирма] е имало кадрова обезпеченост да извърши услугите по фактурата.

[фирма]

Процесните фактури не са декларирани в годишна данъчна декларация и годишен финансов отчет, съответно не са намерили отражение в приходите на доставчика.

През периода на издаване на процесните фактури към [фирма] в [фирма] не е имало лица на действащи трудови договори, тъй като до 29.08.2016 г. всички трудови договори са прекратени. През периодите на сключване на част от договорите и ППП към процесните фактури е имало назанчени лица по трудови договори, на следните длъжности: „Портиер“ – 3 човека, „Технически изпълнител“ – 1 човек, „Електромонтьор“ – 1 човек, „Ръководител, отдел в строителството“ – 1 човек, „Мениджър покупки/ продажби“ – 1 човек. Процесните фактури са издадени около 5 месеца по-късно, след издадените към тях ППП.

През периода на издаване на фактури № [ЕГН]/01.12.2016 г. и № [ЕГН]/29.12.2016 г., и ППП към тях с дата 30.11.2016 г., в [фирма] не е имало назначени лица по трудови правоотношения.

[фирма]

Процесната фактура не е декларирана в годишна данъчна декларация и годишен финансов отчет, съответно не е намерила отражение в приходите на доставчика.

Съгласно Справка актуално състояние на всички действащи трудови договори, за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г., [фирма] не е разполагало с кадрова обезпеченост да извърши услугите, посочени в договора от 25.03.2015 г. и приемо-предавателния протокол към него, също от дата 25.03.2015 г., приложени към процесната фактура. Странното е, че в оригинала на приемо-предавателния протокол, който беше предоставен на вещото лице от счетоводството на жалбоподателя, е вписана дата 28.03.2013 г. В този оригинал е записано, че Изпълнителят е изготвил всички документи и че лично управителят на [фирма] – Е. Д. декларира, че е извършил дейностите по договора собственооръчно, без да използва нает персонал.

[фирма]

Процесните фактури не са декларирани в годишна данъчна декларация и годишен финансов отчет, съответно не са намерили отражение в приходите на доставчика.

Съгласно Справка актуално състояние на всички действащи трудови договори, за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г., [фирма] не е разполагало с кадрова обезпеченост да извърши услугите, описани в договорите към процесните фактури.

[фирма]:

Процесните фактури не са декларирани в годишна данъчна декларация и годишен финансов отчет, съответно не са намерили отражение в приходите на доставчика.

Съгласно Справка актуално състояние на всички действащи трудови договори, за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г., [фирма] не е разполагало с кадрова обезпеченост да извърши услугите, описани в договорите към процесните фактури.

[фирма]

Процесните фактури не са декларирани в годишна данъчна декларация и годишен финансов отчет, съответно не са намерили отражение в приходите на доставчика.

Съгласно Справка актуално състояние на всички действащи трудови договори, за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г., [фирма] не е разполагало с кадрова обезпеченост да извърши услугите, описани в договорите към процесните фактури.

[фирма]

Процесната фактура е отразена в приходите на доставчика, т.е. намерила е отражение в годишната данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО за 2013 г.

Съгласно Справка актуално състояние на всички действащи трудови договори, за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2013 г., [фирма] не е разполагало с кадрова обезпеченост да извърши услугите, описани в договора

към процесната фактура.

[фирма]

Процесните фактури не са декларирани в годишна данъчна декларация и годишен финансов отчет, съответно не са намерили отражение в приходите на доставчика.

Съгласно Справка актуално състояние на всички действащи трудови договори, за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2013 г., [фирма] не е разполагало с кадрова обезпеченост да извърши услугите, описани в договорите към процесните фактури.

[фирма]

Процесната фактура не е декларирана в годишна данъчна декларация и годишен финансов отчет, съответно не е намерила отражение в приходите на доставчика.

През 2017 г. фирмата не е имала управител, нито персонал.

По отношение на декларирането на процесните фактури от доставчиците вещото лице установява следното:

[фирма]

Само фактурите, издадени през м.07.2017 г., са декларирани от [фирма] в дневника за продажби, при това като „Продажба на стоки“. Фактурите, издадени към [фирма] през м.09.2017 г., м.10.2017 г., м.11.2017 г. и м.12.2017 г. не са декларирани от [фирма]. Д. от номера на фактурите за продажби, отразени в дневниците за продажби на доставчика за м.09, м.10, м.11 и м.12.2017 г., е доста по-различен от този на процесните фактури от същите тези месеци.

[фирма]

Процесните фактури са включени в дневниците за продажби на [фирма], с изключение на фактура № [ЕГН]/ 14.11.2016 г., която не е декларирана.

[фирма]

Процесната фактура е включена в дневника за продажби на доставчика за м.03.2015 г.

[фирма]

Процесните фактури са включени в дневника за продажби на [фирма] за м.09.2016 г., като за предмет на сделките е вписан текста: „Изготвени и предадени на елект“.

[фирма]

Процесните фактури са включени в дневника за продажби на „Г. Т.“ ЕАД за м.10.2015 г.

[фирма]

Процесните фактури са включени в дневника за продажби на [фирма] за м.01.2015 г., като няма обяснение как са приети отчетните регистри по ЗДДС от електронната система на НАП, при положение, че [фирма] е дерегистрирано по ЗДДС, считано от 18.09.2014 г.

[фирма]

Процесната фактура е включена в дневника за продажби на доставчика за м.06.2013 г.

[фирма]

Процесните фактури са декларирани в дневниците за продажби и СД по

ЗДДС на [фирма] за съответния данъчен период.

[фирма]

Процесната фактура е включена в дневника за продажби на доставчика за м.02.2017 г.

Предвид анализирания информация, налична и допълнително предоставена за изброените по-горе доставчици, изводът на вещото лице е, че единствено фирма [фирма] е водила редовно счетоводство, в периода на издаване на процесната фактура към [фирма]. Предвид това, може да се каже, че след като приходът по фактурата е отразен в счетоводството на [фирма] и фактурата е декларирана в отчетните регистри по ЗДДС, то и начисленият данък върху добавената стойност е отразен като задължение към бюджета.

По отношение на разплащанията по фактурите вещото лице установява следното:

[фирма] - към фактури № [ЕГН]/ 26.07.2017 г., [ЕГН]/ 27.07.2017 г., [ЕГН]/ 28.07.2017 г., [ЕГН]/ 28.07.2017 г. и [ЕГН]/ 31.07.2017 г. има касови бонове. Към фактури № 655/ 20.09.2017 г., 685/ 25.10.2017 г., 736/ 28.11.2017 г., 816/ 20.12.2017 г. и 833/ 28.12.2017 г. са издадени касови бележки от кочан, което е нарушение на Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства.

[фирма] - към процесните фактури има касови бонове.

[фирма]- към фактурата има касов бон.

[фирма] - към процесните фактури има касови бонове.

[фирма] - към процесните фактури има касови бонове.

[фирма] - към фактурите има касови бонове, които почти не се четат.

Предполагаема дата на издаването им - 05.02.2015 г.

[фирма] - има две вносни бележки за внесени суми по сметка на доставчика.

[фирма] - към две от трите фактури има касови бонове. Към третата фактура с № 434/ 20.12.2013 г. няма касов бон.

[фирма] - към фактурата има касов бон.

Въз основа на представените доказателства вещото лице е установило, че договорите, по които [фирма] е възложител са идентични с тези, по които дружеството е изпълнител.

Като цяло има съответствие между предмета на договорите и предмета на ППП, като там, където няма подробно описан предмет на услугата в ППП, е вписан номер на фактура, към която е издаден този ППП, като например при ППП, подписани с доставчик [фирма] (Изпълнител). При този доставчик, обаче, има и несъответствие между посочените номера фактури в ППП и съответния номер върху оригиналния екземпляр на фактурата. Такива несъответствия има при следните фактури:

Цитиран в ППП фактура № [ЕГН]/ 20.09.2017 г., но приложената в делото фактура и предоставения екземпляр „Оригинал“ на вещото лице, е с № [ЕГН];

Цитиран в ППП фактура № [ЕГН]/ 25.10.2017 г., но приложената в делото фактура и предоставения екземпляр „Оригинал“ на вещото лице, е с № [ЕГН];

Цитиран в ППП фактура № [ЕГН]/ 28.12.2017 г., но приложената в делото фактура и предоставения екземпляр „Оригинал“ на вещото лице, е с № [ЕГН];

Цитиран в ППП фактура № [ЕГН]/ 28.11.2017 г., но приложената в делото фактура и предоставения екземпляр „Оригинал“ на вещото лице, е с № [ЕГН];

Цитиран в ППП фактура № [ЕГН]/ 20.12.2017 г., но приложената в делото фактура и предоставения екземпляр „Оригинал“ на вещото лице, е с № [ЕГН]. Има извършени доставки на услуги иденични с тези по фактурираните спортни доставки.

Фактура № 1633/ 20.05.2016 г., с данъчна основа 6,000 лв., начислен ДДС 1,200 лв. и обща стойност 7,200 лв., издадена от [фирма] към [фирма]. Предметът на фактурата е „Анализ за социално-икономическите ползи за развитието на селския район от инвестицията и анализа за устойчивостта на инвестицията по образец съгласно приложение 5 от приложенията по мярка 7.2 от ПРСР 2014-2020 и анализ разходи – ползи по образец“. Фактура № 1633 е платена в брой, за което е издаден касов бон от [фирма]. Има подписан приемо-предавателен протокол на 05.09.2016 г. за предаване на следното: Анализ за социално-икономическите ползи за развитието на селския район от инвестицията и анализ на устойчивостта на инвестицията по образец съгласно Приложение № 5 от приложенията по мярка 7.2 от ПРСР 2014-2020; Анализ разходи – ползи по образец, като двата анализа са съотносими към проект: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа и тротоари в [населено място], общ. Б., област П.“ и са неразделна част от документи, необходими за кандидатстване на контрагент на Възложителя по мярка 7.2 от ПРСР 2014 – 2020.

Тази покупка е идентична на покупките с процесни фактури № [ЕГН]/ 20.09.2016 г. и № [ЕГН]/ 28.09.2016 г., издадени от [фирма].

Фактура № 1703/30.05.2016 г., с данъчна основа 7,000 лв., начислен ДДС 1,400 лв. и обща стойност 8,400 лв., издадена от [фирма] към [фирма]. Предметът на фактурата е „Изготвяне на тех. предложение за участие на контрагент за избор на изпълнител за извършване на обследване за установяване на тех.характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1-5 и ал.2 от ЗБУТ. Съставяне на тех. паспорт. Извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите енергоспестяващи мерки в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ на сградата на корпус „Б“ на физ. факултети на Софийски университет „Св. К. О.“. Фактурата е платена в брой, за което е издаден касов бон от [фирма]. Има подписан приемо-предавателен протокол на 15.05.2016 г.

Тази покупка е идентична на покупките с процесни фактури № [ЕГН]/ 13.11.2016 г., [ЕГН]/ 14.11.2016 г., [ЕГН]/ 14.11.2016 г. и [ЕГН]/ 16.11.2016 г., издадени от [фирма].

Фактура № [ЕГН]/30.07.2014 г. с данъчна основа 4,600 лв., начислен ДДС 920 лв. и обща стойност на фактурата 5,520 лв., издадена от [фирма]. Предметът на фактурата е: „Консултантски услуги по договор от 30.07.2014 г.“. Приложен е Договор от 30.07.2014 г. (л.400, л.754), който е идентичен по вид с Договор от 27.01.2015 г., сключен между [фирма] в качеството си на Възложител и [фирма] (л.70, л.406), с предмет: Да изготви пълен пакет документи, необходими на Възложителя за участие на негов контрагент в процедури за избор на изпълнител на СМР, за обект: „Реконструкция и ремонт на църквата, сграда за провеждане на църковно-просветна дейност и подобряване на прилежащите им пространства на Евангелска съборна църква – [населено

място], [община]“.

Тази покупка на услуга е идентична с част от покупка по фактура № [ЕГН]/ 27.01.2015 г., ППП към нея от 15.02.2015 г. и Договор от 27.01.2015 г. с [фирма] (Изпълнител).

[фирма] в качеството си на изпълнител е сключило договор за консултантска услуга с дата 28.07.2013 г. с [фирма] (Възложител) (л.750), за следното: „Да изготви пълен пакет документи, необходими на Възложителя за участие в процедури за избор на изпълнител на СМР и за сключване на договор за изпълнение на следните обекти: „Реконструкция и ремонт на църквата, сграда за провеждане на църковно-просветна дейност и подобряване на прилежащите им пространства на Евангелска съборна църква – [населено място], [община]“. От [фирма] е издадена фактура № [ЕГН]/ 30.07.2014 г. (л.747) към [фирма] за следното: „Аванс по консултантски договор от 28.07.2014 г.“ Данъчната основа на фактурата е 5,000 лв., начисленият ДДС е 1,000 лв. и общата стойност на фактурата е 6,000 лв.

Фактура № [ЕГН]/31.07.2014 г. (л.765) с данъчна основа 9,400 лв., начислен ДДС 1,880 лв. и обща стойност на фактурата 11,280 лв., издадена от [фирма]. Предметът на фактурата е: „Консултантски услуги по договор от 10.07.2014 г.“. Приложен е Договор от 31.07.2014 г. (л.766), който е идентичен по вид с Договор от 27.01.2015 г. (в частта за храм „Св. У. Б.“, [населено място]), сключен между [фирма] в качеството си на Възложител и [фирма] (л.70, л.406), с предмет: Да изготви пълен пакет документи, необходими на Възложителя за участие в процедури за избор на изпълнител на СМР, за обекти: „Реконструкция и ремонт на Православен храм „Св. У. Б.“, прилежащите му сгради и благоустрояване на двора – [населено място] УПИ I и УПИ II кв.66“. „Реконструкция, реставрация, консервация на храма и реконструкция на сграда за провеждане на църковни тържества и църковно-просветна дейност при храм „Св. Архангел М.“ – [населено място].“

Тази покупка на услуга в частта си, отнасяща се за обект: „Православен храм „Св. У. Б.“, прилежащите му сгради и благоустрояване на двора – [населено място]“, е идентична с покупка по фактура № [ЕГН]/ 20.12.2017 г., ППП от 20.12.2017 г. и Договор от 07.12.2017 г. със [фирма] (Изпълнител), и с покупка на услуга по фактура № [ЕГН]/27.01.2015 г., ППП към нея от 15.02.2015 г., и Договор от 27.01.2015 г. с [фирма] (Изпълнител).

[фирма], в качеството си на изпълнител, е сключило Договор за консултантска услуга от 28.07.2014 г. със [фирма] (Възложител) (л.761), а на л.762, т.е на стр.2 от Договора е посочена дата на сключване на Договора – 28.06.2013 г., за следното: „Да изготви пълен пакет документи, необходими на Възложителя за участие в процедури за избор на изпълнител на СМР и за сключване на договор за изпълнение на следните обекти: „Реконструкция, реставрация, консервация на храма и реконструкция на сграда за провеждане на църковни тържества и църковно-просветна дейност при храм „Св. Архангел М.“ – [населено място]; „Реконструкция и ремонт на Православен храм „Св. У. Б.“, прилежащите му сгради и благоустрояване на двора – [населено място] УПИ I и УПИ II кв.66“.

От [фирма] е издадена фактура № [ЕГН]/ 30.07.2014 г. (л.758) към [фирма] за следното :„Аванс по консултантски договор от 28.07.2014 г.“ Данъчната

основа на фактурата е 10,000 лв., начисленият ДДС е 2,000 лв. и общата стойност на фактурата е 12,000 лв.

По делото допълнително са представени писмени доказателства по опис с три писма от ответника.

При така установената фактическа обстановка съдът формира следните **правни изводи**:

Жалбата е допустима - подадена е в срок, от легитимирано лице, след изчерпване на административния ред за обжалване, за РА, в потвърдената му от ответника част.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА. Относно нищожността съдът следи служебно. Тази преценка включва дали РА е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му и в случая е както следва:

Съдът намира, че не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да повлияят на законосъобразността на процесния акт. Спазени са процесуалните правила за започване, извършване и приключване на ревизионното производство, ревизираното лице е надлежно уведомявано за съответните процесуални действия и издавани актове в хода на ревизията, събирани са относимите доказателства, чрез допустимите способи и доказателствени средства.

Ревизионният акт е издаден от компетентни органи и в рамките на предоставените им от закона правомощия по чл. 119 - 120 от ДОПК, като са представени доказателства относно електронните подписи на органите по приходите. Спазена е предвидената форма, изложени са правни и фактически съображения за установените задължения на дружеството.

Основният спор е по приложението на материалния закон и по конкретно дали от събраните доказателства следва извод да се признае или откаже право на приспадане на данъчен кредит по фактурите от процесните доставчици. За да се отговори на този въпрос следва да се направи извод от доказателствата, дали фактурираните доставки на услуги са реално извършени по смисъла на чл. 9 от ЗДДС

Съгласно чл. 9, ал. 1 ЗДДС доставка на услуга е всяко извършване на услуга. Облагаема според чл. 12, ал. 1 ЗДДС е доставката на стока или услуга, извършена от данъчно задължено лице с място на изпълнение на територията на страната. Извършаването ѝ е данъчно събитие (чл. 25, ал. 1 ЗДДС), което в съответствие с нормата на чл. 25, ал. 2 ЗДДС възниква на датата, на която собствеността на стоката е прехвърлена, а услугата е извършена. Тогава, съгласно нормата на чл. 25, ал. 6, т. 1 ЗДДС, данъкът за извършената облагаема доставка става изискуем и възниква задължение на регистрираното лице да го начисли. Едновременно с настъпване на изискуемостта на данъка на основание чл. 68, ал. 2 ЗДДС и чл. 167 от Директива 2006/112/ЕО възниква правото на приспадането му.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС данъчният кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон, за получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки.

Определяйки предпоставките за възникване на право на приспадане на данъчен кредит, националният законодател, транспонирайки чл. 168, б. "а" от Директива 2006/112/ЕО, в нормата на чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС е уредил право на регистрирано лице да приспадне данъка за стоките или услугите, използвани за целите на извършваните от него облагаеми доставки, които стоки или услуги са му доставени или предстои да му бъдат доставени от доставчик, регистриран по този закон.

След като са налице предпоставките за възникването му, вече породеното право на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС подлежи на упражняване при условието по чл. 71, т. 1 ЗДДС - данъчно задълженото лице да притежава фактура, съставена в съответствие с чл. 114–115 ЗДДС с посочен на отделен ред данък за доставка на стоки или услуги, по които то е получател.

От горния анализ се установява, че възникването на правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС е обусловено от четири предпоставки:

- качествата данъчнозадължено лице на доставчика и на получателя /вж. т. 25 от решението на СЕС по дело С-18/13/;
- данъчен документ от получателя – чл. 71, т. 1 ЗДДС;
- получаването на стоките/услугите по доставката /"...действителното извършване на облагаемата сделка..." според т. 30 от решението на СЕС по дело С-642/11/;
- използването на полученото за икономическата дейност на ДЗЛ /така т. 36 от решението на СЕС по дело С-153/11/.

Отсъствието на който и да е елемент от пораждащия правото на приспадане фактически състав изключва възникването на правото.

Доставчикът [фирма] е издател на фактура № [ЕГН] от 27.01.2015 г. с предмет „плащане по договор“ и фактура № [ЕГН] от 28.01.2015 г. с предмет „плащане по договор“. Този доставчик е с прекратена регистрация по ЗДДС поради установени обстоятелства по чл.176 ЗДДС, считано от 18.09.2014 г., т. е. към момента на издаване на горепосочените фактури на 27.01.2015 г. и 28.01.2015 г. [фирма] не е било данъчнозадължено лице по този закон. Предвид липсата на тази предпоставка, правилно ревизиращият екип е приел, че не е налице право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 700 лв. по издадените от [фирма] фактури.

Останалите доставчици също са deregистрирани по ЗДДС при установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС, като единствено [фирма] е deregистрирано поради прекратяване на ЮЛ.

На следващо място, процесните фактури не са декларирани в годишните данъчни декларации и годишните финансови отчети, съответно не са намерили отражение в приходите на доставчиците [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

Единствено фактурата, издадена от [фирма] е отразена в приходите на доставчика, т.е. намерила е отражение в годишната данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО за 2013 г.

По отношение на доставчика [фирма] е представен договор от 16.02.2017 г. между възложител [фирма] и изпълнител [фирма], чрез управителя Е. Ц.. Представена е и фактура № [ЕГН] от 23.02.2017 г. Като съставител във

фактурата е посочен управителя Е. Ц..

След извършена от органите по приходите проверка в ИС приложение ЕСГРАОН е установено, че управителят на дружеството Е. А. Ц. е починал на 24.12.2016 г., т. е. преди сключването на договора от 16.02.2017 г. и издаването на фактурата на 23.02.2017 г., като през 2017 г. дружеството не е имало управител, следователно няма как същите да са подписани от посоченото в тях лице.

Извън горното отсъствие на формални предпоставки за част от фактурите от значение за материалноправния спор е и следното: Споделят се изводите на ревизиращия екип, че липсата на реално извършени доставки на услуги се обосновава и от липсата на материална, техническа и кадрова обезпеченост на доставчиците. От представените справки актуално състояние на всички действащи трудови договори се установява, че за периода на издаване на фактурите [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] нямат назначени лица на трудов договор. [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] са имали назначени по трудови договори лица на длъжности като продавач, общ работник, секач, зидаромазач и кофражист, но с оглед спецификата на услугите (основно консултантски услуги), които доставчиците е следвало да извършват не може да се приеме, че наличието на назначени лица на горепосочените длъжности обосновава извод за кадрова обезпеченост. Тези изводи се потвърждават и от приетата по делото ССчЕ, в която вещото лице посочва, че доставчиците не са разполагали с кадрова обезпеченост да извърши услугите, описани в договорите към процесните фактури. Освен това, още в хода на ревизията е установено, че нито един от доставчиците на жалбоподателя не притежава, нито има наети търговски обекти, складови площи, техника и др.

По отношение на приложените доказателства към фактурите следва да се има предвид, че отсъстват съставени констативни протоколи за получени услуги с подробно описание на самите услуги с количествено-стойностни сметки, отчети, доклади, сравнителни анализи, оферти и др., които да конкретизират изпълнение на всяка от фактурираните услуги. В представените приемо-предавателни протоколи между жалбоподателя възложител и изпълнител доставчиците услугите също не са конкретизирани, а са посочени общо изпълнени задачи, преповтарящи дословно предмета на договора, както и няма данни действително да е изготвен съответния пълен пакет документи/анализ/проект и т.н., в какво се състои, приложен ли е към самия протокол, в който се описва. В приемо-предавателните протоколи се сочи, че жалбоподателят като възложител е приел на хартиен и електронен вариант съответните документи, няма такива приложени към представяните доказателства. Прави впечатление и понякога разминаване във формулировките по представени договори и протоколите към тях – примерно в договора за консултатска услуга с изпълнител [фирма] се сочи бланкетното „да изготви пълен пакет документи, необходими на възложителя за участие на негов контрагент в процедури за избор на изпълнител на СМР“ на изброени обекти“ (л.43 по делото) същевременно в приемо-предавателен протокол (л.46 по делото) се посочва, че възложителят е получил „ в пълен вид работата по управление на обектите“....Не се открива и анализът за

социалноикономическите ползи за развитието на [община], който да е изготвен от [фирма] (л.58 по делото), пакетът документи, изготвен от [фирма] (л.74), маркетинговата стратегия, изготвена от [фирма], пакетът тържни документи, изготвен от [фирма] (л.101 по делото). Начинът, по който са оформени и договорите, и протоколите (и липсата на съответните приложения към протоколите), показва формалност и бланкетност при съставянето им и не допринася за доказателствена стойност по отношение на реално изпълнение на фактурираните доставки от посочените в процесните фактури доставчици.

Следва да се има предвид и това, че нито от страна на доставчиците, нито от страна на жалбоподателя са предоставени доказателства за водена търговска кореспонденция, доказателства защо се е спрял именно на тези доставчици, как е достигнал до заплащането именно на тази цена, кои лица са извършили услугите, дата и място на извършване, използвани активи. Тоест, не е ясна логиката в контекста на икономическата дейност на жалбоподателя - защо са възлагани процесните консултантски услуги, на посочените цени на тези доставчици.

В обобщение - от страна на [фирма] не са представени относими доказателства, които според естеството на доставките следва да се намират при него и да удостоверят реалното им извършване, поради това правилно е прието, че не е изпълнено условието за упражняване на право на приспадане на данъчен кредит по издадените от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] фактури.

В хода на ревизията доставчиците на жалбоподателя не са представили доказателства, променящи извода за липса на реални доставки. Доказателства са представени само от един от общо 9 доставчика, като останалите не са открити на декларираните адреси. Настоящият съдебен състав счита, че неоткриването на доставчика на адреса на управление само по себе си не може да формира изводи във вреда на ревизираното лице, но доказателствената празнота (предизвикана от липса на доказателства за извършване на услугите от преките доставчици) следва да се цени наред с всички останали факти и обстоятелства, установени по време на данъчната ревизия. А в процесния случай обстоятелството на неоткриване на доставчиците на адреса, обсъдено съвкупно с фактите, разгледани по-горе в мотивите на настоящото решение, утвърждава извода за недоказана реалност на доставките по издадените фактури. И ако жалбоподателят не може да бъде държан отговорен за неоткриване на доставчиците му, то именно жалбоподателят, като получател на доставките на стоки и бъдещ титуляр на правото по чл. 68, ал. 1 ЗДДС, е заинтересован да обезпечи онези доказателства, които да създадат сигурно убеждение у органите по приходите, респективно – съда, че доставките от конкретните доставчици са били наистина реализирани.

С косвени доказателства може да се проведе успешно насрещно доказване. Това е сторено от приходната администрация и е разколебана убедителността на главното доказване на претендиращия право на данъчен кредит. П. е прилагането на правилата на доказателствената тежест в производството, състоящи се в обвързаността на съда да приеме за

несъществуващи юридическите факти, за които черпещата благоприятни правни последици от осъществяването им страна не е провела главно пълно доказване. Като съобрази събрания в наказателното производство доказателствен материал, приобщен надлежно в ревизионното производство, липсата на доказателства относно материална и кадрова обезпеченост на доставчиците, както и констатациите от извършените им насрещни проверки и ревизии, съдът достигна до извод за липса на реалност на процесните доставки.

Изложеният анализ на установените по делото факти обуславя извод за неоснователност на жалбата.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски.

При този изход на делото и поради своевременно направено искане за разноски от процесуалния представител на ответника, на основание чл. 161, ал. 1, изр. 2 и 3 от ДОПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 1 247 лв., определено съобразно чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София град, I – во отделение, 6-ти състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу РА № 22221718004605-091-001 от 07.03.2019 г. на органи по приходите при ТД на НАП-С., потвърден с Решение № 872 от 23.05.2019 г. на Директора на Дирекция ОДОП – С..

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" – С. при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 1 247 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: