

РЕШЕНИЕ

№ 2714

гр. София, 06.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 17.05.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Кръстева, като разгледа дело номер **1479** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

4

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК,вр.с чл.16,т.4 от ЗКВВОРБ.

Образувано е по жалба на И. С. Б. от Г. срещу Отказ рег. №2166/03.02.2011 година на Н. 07 Р. П. С., с който последният на основание чл.58,ал.1,т.10 от ЗОБВВПИ поради липсваща основателна причина,която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение отказал издаването на исканите разрешения за продължаване срока на разрешения за носене и разрешение за съхраняване на револвер марка „ZNR-330”калибър 22, собственост на И. С. Б.. Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспорения отказ Твърди се, че след напускане на системата на МВР, е продължил да бъде обект на заплахи пряко от криминално проявени лица и това е основателна причина да поиска да му бъде издадено разрешение за носене на оръжие за самоотбрана, като от 07.05.2009 година работи в търговско дружество и работата му е свързана със събирането на финансови задължения от длъжници ,като са налице чести случаи на заплахи за саморазправа. Искане се отмяна на отказа и задължаване на органа да продължи срока на издаване на разрешението. В съдебно заседание,оспорващият-И. С. Б.,редовно и своевременно призован, се явява лично. Жалбата му на заявените основания се поддържа от адвокат С. и адвокат Й, редовно упълномощени и молят оспорения административен акт да бъде отменен.Заявяват претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по оспорването-Н. 07 Р. П. С.,редовно и своевременно призован, не

изпраща представител.

Представителят на С.- прокурор К намира жалбата за неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение.

Административен съд С.-Г. след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, П. условията на чл.142, ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От приложения Трудов договор №85/07.05.2009 година е видно, че оспорващият И. С. Б. е назначен на длъжността "Специалист финансов риск в „Е А „ЕАД, считано от 07.05.2009 година.

На 08.12.2010 година оспорващият депозирал Искане до Началника на 07 Р. П. С., с което поискал да му бъде издадено разрешение за продължаване на срока за носене и съхранение на притежаването от него късо огнестрелно оръжие, като посочил, че оръжието му е за самоохрана и има 16 прослужени години в МВР. Към искането си приложил декларации, че не е осъждан за престъпление от общ характер, служебна бележка, издадена от НСС, че срещу него няма образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения, свидетелство за съдимост, Удостоверение от Специализирана болница за активно лечение по Неврология и психиатрия "Свети Наум"- Г., че не се води на отчет, Удостоверение за техническа годност на оръжие № 11978/ 06.12.2010 година, разрешение за носене и употреба на огнестрелно оръжие серия С№0177028, заверено копие на лична карта, вносна бележка за платена държавна такса, анкетна декларация за отговорността по охрана, търговия, съхранение и употреба на взривни вещества, Акт за установяване на административно нарушение по чл.87, ал.1, вр с чл.212 от ЗОБВВПИ, Разрешение № 265/02.12.2005 година за съхраняване на огнестрелно оръжие със срок на валидност до 02.12.2010 година.

На 11.12.2010 година, служител П. 07 Р. П. С. депозирал Докладна записка до Началника на 07 Р. П. С., в която посочил, че на 11.12.2010 година извършил проверка в масивите на МВР за криминални прояви на лицето И. С. Б.- подал заявление за продължаване на срока за носене и съхранение на късо огнестрелно оръжие и от направената справка е установено, че лицето няма въведени данни в масивите на МВР.

На 13.01.2011 година, Комисия извършила оглед на обект- Метална каса за съхранение на късо огнестрелно оръжие и боеприпаси, намираща се в жилището на оспорващия и констатирала, че металната каса е здраво укрепена за стената и със секретно заключване, като взела решение, че обектът отговаря на изискванията на ППЗКВВОБ и може да бъде издадено разрешение за съхранение на късо бойно оръжие и боеприпаси.

Резултатите от проверката са обективирани в Протокол за утвърждаване на място за съхранение на ООБ от същата дата.

На 13.01.2011 година, младши полицейски инспектор депозирал Докладна записка до Началника на 07 Р. П. С., в която посочил, че П. посещение в жилището на оспорващия има метална каса със секретно заключване, закрепена за стената и П. проведени разговори със съседите, същите са заявили, че лицето няма поведение, отклоняващо се от общо приетото за нормално, не е проявявал агресивност, както и че се отнася вежливо спрямо другите.

На 14.01.2011, Инспектор КОС П. 07 Р. П. С. депозирал Докладна записка до Началника на 07 Р. П. С., с която предложил преписката на И. С. Б. да бъде разгледана и взето отношение относно продължаване срока за разрешение за носене и издаване на разрешение за съхранение на късо огнестрелно оръжие.

На 14.01.2011 година, до оспорващия е изпратено Писмо, с което е уведомен за започналото производство по отказ за издаване на разрешение за презаверка на разрешение на един брой огнестрелно оръжие на основание чл.58, ал.1, т.10 от ЗОБВВПИ – няма основателна причина, която по несъмнен начин да обосновава издаване на разрешението и му е дадена възможност в 7 дневен срок от получаване на писмото да се яви в звено КОС на 07 Р. П. С. и да изложи писмено своите допълнения или обяснения.

На 03.02.2011 година,ответникът по оспорването издал оспорения Отказ, рег. № 2166, с който отказал издаването на исканите разрешения за продължаване срока на разрешения за носене и разрешения за съхранение на револвер,марка„ZHR-330”калибър 22 собственост на И. С. Б..

Отказът е връчен П. условията на отказ от страна на оспорващия на 07.02.2010 година. От приложеното Удостоверение от 10.03.2011 година, издадено от Н. група „Човешки ресурси” П. 07 Р. П. С. е видно, че комисар П М Н изпълнява длъжността Н. 07 Р. П. С. и същият е издал оспорения отказ.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства,както и представени в хода на съдебното от страна на оспорващия- Трудов договор и длъжностна характеристика.

От показанията на свидетеля Д- колега на оспорващия, се установява, че Б. е работил в група”Тежки престъпления”, като най- известният случай ,в който оспорващият е бил заплашван по време на службата му в МВР е с лицето Р Б, който Б е бил задържал по време на службата му в МВР, като за заплахите е чул от негови колеги, а не лично, гледал е предавания ,в който Б се е заканвал не само на оспорващия ,но и на другите лица ,които са го задържали. Свидетелят твърди още ,че работата им в момента се състои в издирването на длъжници и събиране на дългове от тях, като най- фрапиращият случай е от есента на миналата година,когато един от длъжниците- К А от Я ги е заплашил, че ще ги убие.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд С.-Г. намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузив ния срок по чл.149, ал.1 АПК/ от легитимирана страна и П. наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

Оспореният Отказ,рег.№2166/03.02.2011 година на Н. Седмо Р.-П. С.,представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21,ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност,по критериите,визирани в разпоредбата на чл.146 АПК,/така наречените условия за редовно действие на административните актове./П. преценката,съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма,спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган- това е Началникът на Седмо Р. П. С.,на когото изрично по силата на чл.83,ал.5 от ЗОБВВПИ, е предоставено правото да издава разрешения за придобиване на огнестрелни оръжия и боеприпаси, респективно на това да издава откази. Наред с това, между страните няма спор, а и от приложените по делото доказателства се установява,че лицето П Н заема длъжността- Н. 7 Р. П. С.

Спазени са изискванията на чл. 59 АПК за форма.Заповедта съдържа предвидените в чл. 59 АПК задължителни реквизити,с означение на фактическите и правните основания за издаването и-чл.58,ал.1,н.10 от ЗАБВВПИ-.

П. издаването на заповедта,Началникът на 7 Р. П. С. е нарушил процесуално правните разпоредби на АПК, което е довело и до нарушаване на материално правните. Ва разпоредбата на чл.83 от Закона е посочено, че П. постъпване на документите по чл. 76, ал. 3 - 7, чл. 77, 78, 79, 80 и 81 ГДОП на МВР, съответно РУ на МВР, оценява пълнотата и съответствието на подадените документи с изискванията за издаване на разрешение и извършва П. необходимост проверка на място на обектите за съхранение, а П. констатиране на непълноти и/или несъответствия с изискванията на този закон органът по ал. 1 уведомява писмено заявителя и дава указания и 30-дневен срок за отстраняването им, в който срокът по ал. 5 спира да тече. Ако обаче, констатираните непълноти и/или несъответствия не бъдат отстранени в дадения срок по ал. 2, производството по издаване на разрешението се прекратява.

В настоящия случай, доказателства, че ответникът по оспорването е уведомил оспорващия за започналото спрямо него производство по издаване на отказ липсват. Приложеното по делото писмо от 14.01.2011 година само по себе си не води до спазена процедура за уведомяване,

защото не се съдържат доказателства да е достигнало до адресата си и твърдението, че на оспорващия е дадена възможност да представи допълнителни доказателства е голословно и не са базира на събрания доказателствен материал. След като не е дал възможност на оспорващия да представи допълнителни доказателства, ответникът по оспорването е издал един незаконосъобразен административен акт, подлежащ на отмяна. Тъй като естеството на спора не позволява решаването му по същество от съда, преписката следва да бъде върната на органа, издал оспорения административен акт за ново произнасяне. П. новото разглеждане, административният орган следва да извърши компетентна проверка да наличието или липсата на основания за издаване на разрешение, като спазва административна процедура, регламентиран не само в АПК, но и в закона.

С оглед на всичко изложено дотук, настоящата съдебна инстанция намира, че оспорената заповед е незаконосъобразна и подлежи на отмяна.

С оглед изхода на спора, претенцията на оспорващия за присъждане на разноски е основателна и подлежи на уважаване. В негова полза следва да се присъди сумата от 160 лева-възнаграждение само за един адвокат и заплатената от него държавна такса.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд-С.-Г.

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Отказ рег. №2166/03.02.2011 година на Н. 07 Р. П. С., с който последният на основание чл.58, ал.1, т.10 от ЗОБВВПИ поради липсваща основателна причина, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение отказал издаването на исканите разрешения за продължаване срока на разрешения за носене и разрешение за съхраняване на револвер марка „ZHR-330” калибър 22, собственост на И. С. Б..

ИЗПРАЩА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА НА Н. 07 Р. П. С. ЗА НОВО ПРОИЗНАСЯНЕ П. СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПО ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

ОСЪЖДА Н. 07 Р. П. С. ДА ЗАПЛАТИ НА И. С. Б. ОТ Г. СУМАТА ОТ 160 ЛЕВА- РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВАЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА 07 Р. П. С..

На основание чл.138, ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати на оспорващия, на Началника на 07 Р. П. С. И НА С..

Решението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на чл.211, ал.1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ: