Р Е Ш Е Н И Е
№ 4267

гр. София, 25.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 30.05.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева
Антони Йорданов

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **3039** по описа за **2014** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране /ДКЕВР/ срещу решение от 15.01.2014г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 15-ти състав, по н.а.х.д. №15301/2013г. С оспореното решение съдът е отменил наказателно постановление №НП-14 от 26.07.2013г., издадено от председателя на ДКЕВР, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лева на основание чл.206 ал.1 от Закона за енергетиката/ ЗЕ/ за нарушение на чл.58 от Общите условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа /ОУ/ във връзка с чл.49 ал.2 т.7 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката /НЛДЕ/.

Касаторът твърди, че решението на районния съд е неправилно поради неправилно приложение на материалния закон. Излагат се аргументи, че съдът неправилно прилага разпоредбата на чл.34 ал.1 от ЗАНН като не е взел предвид обстоятелството, че административно-наказателната отговорност на наказаното лице е ангажирана за нарушение на Закона за енергетиката и подзаконовите му нормативни актове, които попадат в хипотезата на чл.34 ал.2 от ЗАНН.

Ответникът по касация – [фирма], оспорва жалбата. Сочи, че административно-наказателното производство е във връзка с жалба от потребител

Счита, че шестмесечният срок за съставяне на АУАН по чл.34 ал.2 от ЗАНН следва да се отчита от 24.09.2012г., когато дружеството е изпратило в ДКЕВР своето становище, ведно с всички доказателства във връзка с жалбата на потребителя.
Прокурорът дава становище за неоснователност на жалбата.

Съдът приема касационната жалба за процесуално допустима и основателна по същество.
От представената административно-наказателна преписка се установява, че проверката на ДКЕВР е по сигнал на абонат за подменен на 21.08.2012г. електромер /средство за търговско измерване/ в отсъствието както на абоната така и на двама свидетели. ДКЕВР е изискала от [фирма] становище и доказателства по сигнала. Такива са постъпили в ДКЕВР на 24.09.2012г. и на 26.11.2012г. За резултатите от проверката длъжностни лица от ДКЕВР са съставили констативен протокол № Е-06 от 04.03.2013г., срещу който [фирма] е подало възражение. Въз основа на констативния протокол на 10.06.2013г. е съставен акт за установяване на административно нарушение/АУАН/. В АУАН е описано нарушение на чл.58 от Общите условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа /ОУ/, които съгласно чл.47 ал.2 т.7 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката (отм. бр. 38 от 23.04.2013 г.) са неразделна част от лицензията. Нарушението осъществява състава на чл.206 от ЗЕ.
Районният съд е отменил наказателното постановление на процесуално основание като се е позовал на разпоредбата на чл.34 ал.1 от ЗАНН, съгласно която не се съставя АУАН, ако са изтекли повече от три месеца от откриване на нарушителя. За дата на откриване на нарушителя районният съд е приел датата на съставяне на констативния протокол - 04.03.2013г. Този извод е правилен. Именно със съставянето на констативния протокол приключва проверката на ДКЕВР по сигнала и се установяват релевантните факти. От този момент започват да текат процесуалните срокове за съставяне на АУАН и издаване на наказателно постановление. Нарушенията на ЗЕ и подзаконовите актове по прилагането му попадат в хипотезата на чл.34 ал.2 от ЗАНН, съгласно която срокът за съставяне на АУАН е шест месеца от откриване на нарушителя и до пет години от извършване на нарушението. В случая АУАН е съставен в срока по чл.34 ал.2 от ЗАНН и наказателното постановление неправилно е отменено от районния съд.
Решението на районния съд следва да бъде отменено, а делото да се върне за ново разглеждане по същество от друг състав на съда.

Така мотивиран и на основание чл.222 ал.2 от АПК във връзка с чл.63 ал.1 от ЗАНН Административен съд София-град, XI касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 15.01.2014г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 15-ти състав, по н.а.х.д. №15301/2013г.
ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на съда.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1/

2/