

Протокол

№

гр. София, 16.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12886** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Б. Р. И. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ВРЕМЕННО ИЗПЪЛНЯВАЩ ДЛЪЖНОСТТА ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. З. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение на вещото лице А. И. Б. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. И. Б. – 57 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните,

предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. З. – На последния въпрос сте отговорили, че пристройката не нарушава действащите към настоящия момент устройствените правила и норми. Може ли да кажем какво е положението относно правилата и нормите към 2001 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Към 2001 г. действащ е ЗУТ, единствената норма, която не действа към 2001 г. това е Общият устройствен план (ОУП), спрямо който съм изчислявала плътната интензивност на застрояване, за да направя оценката и към настоящия момент.

ВЪПРОС НА СЪДА – Затова сте го дали в два варианта? В единия случай да разбираме, че не нарушава, а в другия случай нарушава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Към 2001 г. и към настоящия момент не нарушава. Периодът, към който може да се счита, че се нарушава това е 1995 г., тоест 1981 г., това е първата година на строителство, съгласно представената декларация. Тогава нормите са по-респективни и няма алеята, която обикаля имота от север и от запад не е предвидена с плана, няма допуски, при които сгради на основното застрояване да могат да се разполагат на по-малки разстояния от границата на имота, независимо в какво граничи той.

ВЪПРОС НА АДВ. З. – Видно от конструкцията на сградата, с материалите, които е изпълнена, възможно ли е това да е било през 1981 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм отговорила на въпроса в експертизата си. Посочила съм, че един от материалите е материал, който се използва след 1994 г., защото тогава навлиза на нашия пазар, въпросният газобетон. За останалите материали, от които е изпълнена, например основната носеща конструкция, да, на покрива тя изглежда сравнително нова, некорозирала, но другите части от сградата са скрити, те не могат да се видят дали са стари или нови.

АДВ. З. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. В. – Вие казвате, че постройката е разположена на два метра от западната граница на имота. Какви са разстоянията съгласно нормативна уредба към настоящия момент, за да се допусне три метра разстояние?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това би било три метра, ако е към странични граници. В случая, аз съм започнала с това, че е с три външни регулационни граници, тъй като от север и от запад по скицата, която е приложена в делото има алея. Когато става въпрос за разполагане, това стават външни граници за имота. Външни граници за имота се определят със ЗУТ, тоест разполагане на постройки на определени разстояния от външни имотни граници е нормирано само за такива граници, които са към първостепенната улична мрежа, тоест за всички останали алеи, улици и така нататък няма норма по ЗУТ, която трябва да се спазва.

ЮРИСК. В. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. И. Б..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 700.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 700.00 лева. Издаде се РКО.

В ЗАЛАТА бе въведен доведения свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Р. Г. П. – 54 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. З. – Познавате ли Б., от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ – Някъде около 40 години, заедно сме тренирали.

ВЪПРОС НА АДВ. З. – Знаете ли къде живее, какво представлява имотът?

СВИДЕТЕЛЯТ – Знам, много пъти сме си гостували.

ВЪПРОС НА АДВ. З. - Кажете какво представляват основните сгради в имота, какво има изградено в дворното място?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има една горна къща, една долна и една пристроена към тях, захваната, за която аз лично ме е викал да помагам.

ВЪПРОС НА АДВ. З. – Може ли да кажете кога Ви е викал да помагате, за какво, в кой период и какво се е случвало?

СВИДЕТЕЛЯТ – Отдавна сме се си говорили, че дядо му и баба му искат да увеличат пространството където живеят, защото им е много тясно. Извика ме някъде есента на 1999 г., точна дата не мога да кажа. Беше извикал бригада да укрепват старата пристройка с метални колони, защото беше в окаяно състояние.

ВЪПРОС НА АДВ. З. – През 1999 г. само това ли се е правило - укрепване на старата съществуваща сграда?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ВЪПРОС НА АДВ. З. – След това, тази постройка, която казахте, че я има към настоящия момент, спомняте ли си в кой период е изградена и имате ли лични наблюдения?

СВИДЕТЕЛЯТ – Спомням си, защото ние непрекъснато сме поддържали връзка. Извика ме някъде началото на 2001 г., март месец, да шпакловам и да боядисвам, защото това го умея, занимавам се със строителство. Беше изградена март месец 2021 г.

ВЪПРОС НА АДВ. З. – Знаете ли кога е започнало изграждането, колко време му е отнело?

СВИДЕТЕЛЯТ – Някъде около два-три месеца, не мога да си спомня точно, беше отдавна.

ВЪПРОС НА АДВ. З. – Само да уточним за коя година говорите?

СВИДЕТЕЛЯТ – За 2001 г.

АДВ. З. – Нямам други въпроси към свидетеля.

ВЪПРОС НА СЪДА – От самото начало ли на строежа на въпросната постройка имате наблюдения?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, той ме извика, когато беше вече готово да шпакловам и боядисвам, защото аз с това се занимавам.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. В. – Вие казвате, че постройката към 1999 г. е била построена.

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Имаше пристройка, която само трябваше да бъде укрепена с метални колони.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. В. – Как Вие свързвате 1999 г. имало е някакъв повод или просто си спомняте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Спомням си, защото както Ви казах ние от малки се познаваме и сме спортисти, виждали сме се постоянно сме си гостували. Спомням си ,защото беше края на века.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. В. – Можете ли да опишете към 1999 г., когато Ви е извикал, какво точно представлява тази постройка?

СВИДЕТЕЛЯТ – Представлява по-ниска от другите две и само колони изграждахме, метални кутии. Точно не мога да опиша, но не беше в добро състояние.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. В. – Тоест, Вие не може да кажете самата постройка кога е била построена? Тогава само сте я укрепвали?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, точно така.

ЮРИСК. В. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. В. – Какво укрепвахте през 1999 г.? Съществуващата сграда, която казахте, че има две сгради в имота, една от тях или пристройката, която е направена?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, съществуващата.

ВЪПРОС НА АДВ. З. – Коя съществуваща, една от двете сгради ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Тази, която е отстрани. Имаше една така, една така (показва с ръце) и до нея укрепвахме. Не мога точно с подробности да кажа.

ВЪПРОС НА АДВ. З. – Въпросът ми е, тогава ли е изградена допълнителната постройка, за която е делото или в последствие?

СВИДЕТЕЛЯТ – В последствие.

АДВ. З. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСК. В. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. З. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. З. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Представям подробна писмена защита.

Съгласно чл. 233, ал. 1 ЗУТ и в правомощията на кмета на общината или упълномощено от него лице е съставянето на заповед за премахване на незаконен строеж. В случая заповедта е съставена от главния архитект на Общината и по делото няма никакъв, от който да е видно, че на нея ѝ е възложено това правомощие, което е изискването на параграф 1, ал. 3 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ.

Също така смятам, че строежът в случая се явява търпим, за което съм изложила подробно в становище в писмената защита, поради което моля да отмените обжалваната заповед.

Моля да присъдите на доверителя ми разноски, за което представям списък, ведно с доказателство за извършеното плащане.

ЮРИСК. В. – Представям за сведение на съда нова заповед на кмета на Столична община от 03.02.2025 г.

Моля да оставите подадената жалба без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите издадената заповед от главния архитект на Столична община като законосъобразен индивидуален административен акт.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение представената в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложи своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: