

РЕШЕНИЕ

№ 17935

гр. София, 27.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 02.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разглежда дело номер **2082** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК) във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба от Агенция „Пътна инфраструктура” (АПИ) към
Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), подадена чрез
упълномощения процесуален представител Гл. юрк. С. Г., срещу решение № 5448 от 18.12.2024 г.,
постановено по АХНД № 12710/2024 г. от Софийски районен съд, 93-ти състав. С него е отменен
електронен фиш (ЕФ) № 85047757669 на АПИ за налагане на имуществена санкция за
нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от
Закона за пътищата (ЗП), с който на ЕТ „МАКДАК – РАДОСТИН МИТЕВ“ с ЕИК[ЕИК], на
основание чл.179, ал.3б във вр. с чл.187а, ал.1 и ал.2, т.2 от Закона за движение по пътищата
(ЗДвП) е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2500 лв. за
нарушение по чл.102, ал.2 от ЗДвП във вр. с чл.10, ал.1, т.2 от ЗП. С жалбата се твърди, че
решението е неправилно поради нарушение на ЗДвП. Иска се отмяната му и произнасяне по
същество, при което оспореният ЕФ да бъде потвърден.

Ответникът – ЕТ „МАКДАК – РАДОСТИН МИТЕВ“, редовно призован, не изпраща
представител в с.з. В представен по делото писмен отговор оспорва касационната жалба като
неоснователна. Моли съда да я отхвърли, както и да му присъди направените по делото разноски.
Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.
Счита, че обжалваното решение като правилно следва да бъде потвърдено.

Административен съд – София град, XXV-ти к.с., намира касационната жалба като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По делото е установена следната фактическа обстановка.

На 04.08.2021 г. в 11:43 ч., по А-6 км 50+427, с посока намаляващ километър, включена в обхвата на платена пътна мрежа, е установено, че ППС ВЛЕКАЧ МАН ТГХ с рег. [рег.номер на МПС] 7597 ТС се движи без да е заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП и няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.

Нарушението е установено с устройство № 10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от ЗП.

За идентифициране субекта на отговорност, електронната система за събиране на пътни такси генерира автоматично данни за собственици и притежатели на ППС, вследствие на което било установено, че собственик на заснетото превозно средство е ЕТ „МАКДАК – РАДОСТИН МИТЕВ“. Поради това на юридическото лице бил издаден процесният електронен фиш № [ЕГН], с който на основание чл.179, ал.3б във вр. с чл.187а, ал.1 и ал.2, т.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв., за извършено нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП във вр. с чл.10, ал.1, т.2 от ЗП.

С обжалваното решение СРС е отменил оспорения ЕФ. За да постанови този резултат е приел, че ангажирането на административнонаказателната отговорност по чл.179, ал.3б от ЗДвП с издаване на електронен фиш при условията на чл.189ж от ЗДвП било недопустимо. Законодателят не предвиждал възможност да бъде издаван ЕФ за това нарушение, като същото следвало да се санкционира като първо бъде съставен акт за установяване на административно нарушение, а в последствие – наказателно постановление, съответно било недопустимо да се извлича волята на законодателя по тълкувателен път чрез разширително тълкуване на нормата на чл.189ж, ал.1 от ЗДвП. Като второ основание за постановената отмяна съдът е приел, че в ЕФ липсвало описание на факти, очертаващи елементи от обективната страна на твърдяното нарушение – не бил посочен размерът на дължимата такса чл.10, ал.1, т.2 от ЗП, както и по какъв начин същата е била изчислена. По този начин била осуетена възможността на субекта на отговорността да установи срещу какви факти следва да реализира защитата си. Доколкото в електронния фиш се правело позоваване на чл.10, ал.1, т.2 от ЗП и се твърдяло, че не е заплатена именно тази такса, то във фиша следвало точно и ясно да се посочи конкретният път и съобразно данните на ППС в какъв размер е трябвало да бъде платена тол такса. Освен това в електронния фиш нямало посочени данни и за това какво е било конкретно изминатото разстояние, тол сегменти, в които процесното ППС е навлязло, както и какъв е сборът на изчислените за съответните тол сегменти такси. Липсата на конкретно посочване на размера на дължимата тол такса за конкретното ППС с ясно описание на начина на формирането ѝ, според съда, на свой ред ограничавало правото на жалбоподателя да разбере в пълнота фактическите предели на вмененото му нарушение, като узнае какъв размер на такса не е заплатил и защо се приема, че дължи такса именно в този размер. Така постановеното решение е правилно като краен резултат като съдът не споделя изводите на районния съд относно реда за ангажиране на административнонаказателната отговорност на нарушителя. Настоящата съдебна инстанция намира, че при издаването на електронния фиш АПИ правилно е квалифицирала както нарушението, така и нормативните основания за налагане на имуществена санкция. Действително, разпоредбата на чл.189ж, ал.1 от ЗДвП препраща единствено към чл.179, ал.3 от ЗДвП, но при систематичното ѝ тълкуване следва да се приеме, че препращането включва и чл.179, ал.3б от ЗДвП. Това заключение се подкрепя от чл.189ж, ал.7от

ЗДвП, съгласно който по отношение на ЕФ за нарушение по чл.179, ал.3-3б се прилагат разпоредбите на чл.189, ал.10. Същият извод следва и от чл.189ж, ал.1 от ЗДвП, който препраща към чл.167а, ал.3 от ЗДвП, който от своя страна също препраща към чл.179, ал.3-3в от ЗДвП. Със същото препращане по отношение издаването на ЕФ е и чл.167а, ал.4 от ЗДвП.

От така изложеното е видна волята на законодателя административнонаказващият орган да може да издава ЕФ и на основание чл.179, ал.3б от ЗДвП, като процедурата за издаване на ЕФ вместо АУАН и НП е просто правна възможност, а не задължение, чието неизпълнение да води до съществено процесуално нарушение и незаконосъобразност на издадения ЕФ. В подкрепа на изложеното говори и въведената нова ал.8 на чл.189ж от ЗДвП (ДВ, бр. 66 от 2023 г., в сила от 01.08.2023 г.), според която наказателни постановления за административни нарушения по чл.179, ал.3-3в и електронни фишове за нарушения по чл.179, ал.3-3б се връчват от контролните органи по чл.167а на нарушителя лично, срещу подпис или по реда на чл.186а, ал.1, т.2, буква "а", т.3, ал.2, 3, 5 и 6. Макар и неприложима за настоящия казус, тази разпоредба ясно показва волята на законодателя да даде възможност за издаване на ЕФ вместо изпълнение на процедурата по издаване на АУАН и НП.

При тази законодателна уредба не се създава административнонаказателен състав по аналогия, т.е. не се касае за налагане на административно наказание по аналогия, което е в разрез с правните принципи. Наличната в чл.189ж, ал.1 от ЗДвП непълнота касае единствено процесуалните правила, а при приравняването на ЕФ към АУАН и НП по отношение на правното му действие не съществува и риск от ограничаване правото на защита на адресатите на нормата, защото ЕФ се обжалва по същия начин, както едно НП. С оглед гореизложеното, настоящият състав не намира за нарушено правилото на чл.46, ал.3 от Закона за нормативните актове, който забранява обосноваването на наказателна, административна или дисциплинарна отговорност чрез разширително тълкуване при непълнота или неяснота на съществуващата правна уредба.

Видно от обжалвания ЕФ обаче, в същия не са посочени данни относно конкретно изминатото разстояние и тол-сегментите, в които процесното ППС е преминало, съответно не е ясно как е определен размерът на дължимата пътна такса.

Отговорността на дружеството е ангажирана за нарушение по чл.102, ал.2 във вр. с чл.179, ал.3б от ЗДвП, който предвижда наказание за собственик на пътно превозно средство от категорията по чл.10б, ал.3 от ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП. Според чл.139, ал.5 от ЗДвП, движението на пътни превозни средства по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, се извършва след изпълнение на съответните задължения, свързани с установяване размера и заплащане на пътните такси по чл.10, ал.1 от ЗП.

Съгласно чл.102, ал.2 от ЗДвП, собственикът е длъжен да не допуска движението на ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за ППС не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 от ЗП, според категорията на ППС. В разпоредбата на чл.10, ал.1, т.2 от ЗП е предвидено заплащането на такса за изминато разстояние - тол такса за пътни превозни средства по чл.10б, ал.3; заплащането на тол таксата дава право на едно пътно превозно средство да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отделните тол сегменти, в които съответното пътно превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените за съответните тол сегменти такси; таксата за изминато разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък.

В случая от оспорения ЕФ по никакъв начин не може да се установи какво точно разстояние и коя точно част от път А-6 км 50+427 е изминато от процесното ППС, отделните тол сегменти, в които това ППС е навлязло, за да може да се изчисли изминатото разстояние, съответно за да се установи сбора на изчислените за съответните тол сегменти, за да се изчислят дължимите такси. По изложените съображения решението като правилно като краен резултат следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора в полза на ответника следва да бъдат присъдени своевременно поисканите разноси за адвокатско възнаграждение, съгласно представения с отговора по касационната жалба Договор за правна защита и съдействие от 28.01.2025г. в размер на 500 лв. Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, изр.1, пр.1 от АПК, Административен съд - София град, XXV-ти касационен състав,

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5448 от 18.12.2024 г., постановено по АХНД № 12710/2024 г. от Софийски районен съд, 93-ти състав.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на ЕТ „МАКДАК – РАДОСТИН МИТЕВ“ с ЕИК[ЕИК] направените по делото разноси в размер на 500 (петстотин) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: