О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 38931

гр. София, 08.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 16 състав,** в закрито заседание на 08.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

като разгледа дело номер **5668** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от АПК.

Образувано е по искане на „Екселор Холдинг Груп“ АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район В., [улица], ет. 1, подадена чрез адв. Л. С., за изменение на решение № 33719/28.08.2026 г., постановено по адм. дело № 5668/2026 г. по описа на Административен съд София-град, като в полза на „Екселор Холдинг Груп“ АД бъдат присъдени претендираните разноски в пълен размер, а именно направените по делото разноски за заплатена държавна такса в размер на 25,56 евро и за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 2 000 евро.

Ответникът Заместник - директор на Главна дирекция „Национална полиция“ при Министерство на вътрешните работи в срока по чл. 176а, ал. 2 от ГПК не изразява становище по искането.

Съдът, като съобрази доводите на страните и данните по делото, намира за установено следното:

Искането за допълване на решението, в частта му за разноските, е подадено от надлежна страна, в срока по чл. 176а, ал. 1 от АПК, поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество искането е основателно, по следните съображения:

С решение № 33719/28.08.2026 г., постановено по адм. дело № 5668/2026 г. по описа на Административен съд София-град, е отменен по жалба на „Екселор Холдинг Груп“ АД Отказ за предоставяне на временни регистрационни табели по заявление на „Екселор Холдинг Груп“ АД с вх. № 328600-19377 от 13.03.2026 г., обективиран в Писмо рег. № 328600-26919 от 13.04.2026 г. на Заместник-директор на Главна дирекция „Национална полиция“ при Министерство на вътрешните работи. С решението са присъдени разноски в полза на „Екселор Холдинг Груп“ АД в размер на 525,56 (петстотин двадесет и пет евро и петдесет и шест евроцента) евро разноски по делото за заплатена държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав счита, че са налице материалноправните предпоставки за изменение на постановеното решение в частта му за разноските.

Съгласно чл. 143, ал. 1 от АПК когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт или установи незаконосъобразност по чл. 193, ал. 2,

държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ.
Съгласно актуалната редакция на чл. 78, ал. 5 от ГПК (ДВ, бр. 17/2026 г.), приложима на основание чл. 144 от АПК, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото съдът може по мотивирано възражение за прекомерност, направено от насрещната страна, да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, като при преценката за прекомерност прилага съответно критериите за определяне на адвокатските възнаграждения по чл. 36, ал. 3 3А и правилата за прилагането им, уредени в наредбата по чл. 36, ал. 4 от същия закон, и не може да присъди по-нисък размер на разноските за адвокатско възнаграждение от размера на заплатеното възнаграждение на адвоката на насрещната страна.
Анализът на нормата налага извода, че наличието на мотивирано възражение е изрично установена от законодателя предпоставка за упражняване на правомощието на съда да извърши преценка за прекомерност и евентуално - да редуцира размера на адвокатското възнаграждение. От своя страна, изискването за мотивираност налага посочване на конкретни съображения, по които претендираният от насрещната страна размер на разноските се определя като несъответен на действителната фактическа и правна сложност на спора. Именно чрез излагането на такива аргументи се очертава предметът на последващата съдебна преценка по чл. 78, ал. 5 от ГПК.
При прецнката на настоящото искане съдът съобразява обстоятелството, че в производството пред АССГ възражение за прекомерност от ответника не е било направено – в проведеното открито съдебно заседание представител на ответника не се е явил, такова възражение по смисъла на чл. 78, ал. 5 от ГПК не е направено от ответника и с представяне на административната преписка. Предвид това, обосновани са наведените доводи за липсата на основание за намаляване на претендираните от „Екселор Холдинг Груп“ АД разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в производството по адм. дело № 5668/2026 г. по описа на Административен съд София-град. Такава е и новоформираната в хода на действие на новата редакция на чл. 78, ал. 5 от ГПК практика на Върховен административен съд, съгласно която при липса възражение по смисъла на чл. 78, ал. 5 от ГПК не е налице основание за намаляване на претендираното адвокатско възнаграждение, доколкото съобразно чл. 78, ал. 5 от ГПК намаляването на възнаграждението за адвокатска услуга може да се осъществи единствено, ако съдът е бил сезиран с такова искане от страна в процеса до приключване на устните състезания, но не и служебно.
Поради това съдебното решение следва да се измени в частта за разноските, като Главна дирекция „Национална полиция“ следва да бъде осъдена да заплати на „Екселор Холдинг Груп“ АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район В., [улица], ет. 1 сумата от 2 025,56 (две хиляди двадесет и пет евро и петдесет и шест евроцента) евро разноски по делото.
Водим от горното и на основание чл. 176а, ал. 3 от АПК Административен съд София-град, Трето отделение, 16 с-в

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ решение № 33719/28.08.2026 г., постановено по адм. дело № 5668/2026 г. по описа на Административен съд София-град като
ОСЪЖДА Главна дирекция „Национална полиция“ да заплати на „Екселор Холдинг Груп“ АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район В., [улица], ет. 1 сумата от 2 025,56 (две хиляди двадесет и пет евро и петдесет и шест евроцента) евро разноски

по делото.
Определението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България, чрез Административен съд София-град.

СЪДИЯ: