

РЕШЕНИЕ

№ 42385

гр. София, 17.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **10393** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба с вх. № 22311/09. 09. 2025 г. от А. С. М., подадена срещу мълчалив отказ на Направление „Архитектура и благоустройство“ при Столична община за предоставяне на обществена информация по негово заявление с вх. № САГ25-ОИ94-113/21. 08. 2025 г.

В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорения отказ, порази което се иска неговата отмяна.

Ответникът – кметът на Столична община не изпраща процесуален представител.

Административен съд – София град, след като се запозна със становищата на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление № САГ25-ОИ94-113/ 21. 08. 2025 г. А. М. е поискал достъп до следната информация:

„1. Кой части от предвидените мероприятия по плана вече са изпълнени и приети за завършени (със съответните актове/решения)?

2. Кой части все още не са реализирани и какъв е техният текущ етап - изработване, съгласуване, одобряване или предстоящо изпълнение?

3. В каква степен е изпълнена частта ВиК (съгласно т. 2.2 „Инженерни мрежи" от заповедта) и налични ли са схеми и/или одобрени технически решения за ВиК инфраструктурата и ако да - на какъв етап са те?

4. Предвидено ли е в бюджета на Столична община/район „П." финансиране за довършване на проекта и, ако да - какви са сроковете за неговото окончателно завършване".

С Решение № САГ25-РИ09-61/ 2. 10. 2025 г., издадено от главния архитект на Столична община, е отговорено на заявлението, като е посочено, че за територията има изработен проект за ПУП, като част ВиК все още се уточнява, предвид необходимостта от по-мощна разработка, за което е изпратено запитване до направление "Обществено строителство" - СО на 10. 02. 2025 г. и достъп до проекта, като са дадени указания за записване на час в приемен ден интернет страницата на направление „Архитектура и градоустройство“.

На интернет страницата на направление „Архитектура и градоустройство“, на интернет адрес: <https://nag.sofia.bg>, са публикувани ИПУР, И. и заповед № РА5-123/21. 02. 2020 г. на главния архитект на Столична община, с която се нарежда да се изработи служебно проект за изменение подробен устройствен план — изменение на плана за улична регулация /ИПУР/ и план за регулация /И./ на м. с. „Л.“ и м. „с. Д. Л.“ в териториален обхват: [улица], [улица], [улица] и [улица], В който попадат квартали с №№ 42,43,140,141 и 142 по плана на [населено място] и квартали с №№ 20а, 23, 26, 26а, 28,28а и 286 по плана на [населено място], с което е изпълнено предложението на чл. 12, ал. 3 и ал. 4 от ЗДОИ.

Подробните устройствени планове съдържат различни части — План за регулация, план за застрояване, вертикално планиране, водоснабдяване и канализация, електроснабдяване и др. според територията, които се одобряват с един акт. Междувременно се съгласуват с различни институции и експлоатационни дружества. За м. „Крушите“, [населено място], район „П.“ проектът все още не е приет от експертен съвет, защото част „ВиК“ не е доразработена, предвид необходимостта от по-мощна разработка, за което е изпратено запитване до направление “Обществено строителство“, които са предоставили информация по разработен регионален прединвестиционен план, който не е приет от Е. /експертен технико-икономически съвет/. Столичен общински съвет е гласувал бюджет за разработване на идеен проект за ВиК на [населено място] и околни територии за предстоящата година, който е основа за по-детайлни разработки за самото село. Проектът се изработва по сключен договор, който приключва след изработване на всички части и приемане на проекта.

При така установеното от фактическа страна съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице, инициатор на административното производство, приключило с издаване на оспорения акт, в законоустановения срок и срещу акт, подлежащ на оспорване по аргумент на чл. 40 от ЗДОИ.

Разгледана по същество, същата е основателна, поради следните аргументи:

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, са уредени в ЗДОИ. Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ.

Разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ регламентира, че всеки гражданин има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация.

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Легалното определение, дадено в чл. 11 от ЗДОИ, дефинира, че служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Несъмнено, търсената информация представлява обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и е свързана с обществения живот в Република България. Според трайната съдебна практика понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или за нещо, свързано с обществения живот в страната. Основна характеристика на

обществената информацията е възможността чрез нея да може да бъде създадено собствено мнение /от лицата, които искат предоставяне на тази информация/ относно дейността на задължените субекти. Последните са лицата, които са задължени да осигурят достъпа до обществена информация, а информацията, чието предоставяне се иска, следва да е свързана с дейността именно на задължените лица.

Правопораждащ факт за задължителното произнасяне по реда на чл. 28 от ЗДОИ е характерът на исканата информация. Ако исканата от заявителя информация е обществена по своя характер, органът е длъжен да се произнесе по направеното искане, като предостави или откаже предоставянето на исканата информация с оглед на ограниченията по чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ. Ако исканата информация не е обществена по своя характер, за сезирания орган няма да е налице задължение за произнасяне, тъй като компетентността му не би имала обект, по отношение на който да бъде упражнена. В случая се констатира безпротиворечиво, че исканата информация попада в обхвата на чл. 2, чл. 9 - чл. 11 от ЗДОИ.

Предмет на заявление № САГ25-ОИ94-113/ 21. 08. 2025 г. А. М. е информация, която касае дейността на Столична община във връзка с изменение на подробен устройствен план – изменение на плана за улична регулация и план за регулации на м. с. „Л.“ и м. „Д. Л.“. Тази информация е обществена информация със служебен характер, която се събира, създава и съхранява по повод дейността на задължения субект.

Съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен, освен ако не попада в изключенията по чл. 13, ал. 2 и не е налице обстоятелството по ал. 4 от същата разпоредба на ЗДОИ. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/; или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес /чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ/.

В конкретния случай по отношение на заявление № САГ25-ОИ94-113/ 21. 08. 2025 г. надделяващият обществен интерес се презюмира, тъй като предметът на информацията е свързан със законното осъществяване на дейността на районната администрация по осъществяване на правомощията ѝ по реда на ЗУТ. Предоставянето на тази информация винаги допринася за повишаване на прозрачността и отчетността в дейността на общината пред обществото. Поради това същата, поради надделяващ обществен интерес, подлежи на предоставяне.

С Решение № САГ25-РИ09-61/ 2. 10. 2025 г. е предоставена информация, която по никакъв начин не би могла да се приеме за отговор на поставените със заявлението въпроси, поради които съдът приема, че по същество липсва отговор и на практика е постановен мълчалив отказ по поставените от заявителя въпроси.

На въпроса по т. 1 Кои части от предвидените мероприятия по плана вече са изпълнени и приети за завършени /със съответните актове/решения/, е посочено, че за територията има разработен проект за ПУП, като част ВиК все още се уточнява, предвид необходимостта от по-мощна разработка, за което е изпратено запитване до направление "Обществено строителство"-СО на 10. 02. 2025 г. Не е даден отговор на въпроса кои от предвидените мероприятия по плана вече са изпълнени и завършени. Не е отговорено и кои части не са реализирани и какъв е техният текущ етап.

По отношение на въпроса в каква степен е изпълнена частта ВиК /съгласно т. 2.2 „Инженерни мрежи" от заповедта/ и налични ли са схеми и/или одобрени технически решения за ВиК

инфраструктурата и ако да - на какъв етап са те, единствено е посочено, че частта ВиК все още се уточнява, без да се конкретизира в какъв етап се намира част ВиК, налични ли са схеми и/или одобрени технически решения за ВиК инфраструктурата.

По отношение на въпроса предвидено ли е в бюджета на Столична община/район „П.“ финансиране за довършване на проекта и ако да - какви са сроковете за неговото окончателно завършване", единствено е посочено, че Столичен общински съвет е гласувал бюджет за разработване на идеен проект за ВиК на [населено място] и околни територии за предстоящата година, който е основа за по-детайлни разработки за самото село.

Според настоящия съдебен състав, така формулирани, отговорите в Решение № САГ25-РИ09-61/2. 10. 2025 г. на главния архитект на Столична община не дават отговор на въпросите по заявление с вх. № САГ25-ОИ94-113/21. 08. 2025 г., поради което съдът приема наличието на мълчалив отказ.

В съответствие с установената съдебна практика, при подадено заявление по ЗДОИ, задълженият субект дължи произнасяне с писмен акт по образуваното пред него административно производство, с който да се произнесе „по редовността, допустимостта и основателността на искането“ /Определение № 14029/24. 11. 2014 г. по адм. дело № 13311/2014 г. на ВАС, както и Определение № 6655 по адм. д. № 556/2009 г. на ВАС; Определение № 5670/25. 04. 2014 г. по адм. дело № 4701/2014 г. по описа на ВАС; Определение № 14029/24. 11. 2014 г. по адм. дело № 13311/2014 г. на ВАС и др./. В случаите, когато задължените субекти по чл. 3 от ЗДОИ не се произнесат в срок по подадено пред тях заявление за достъп до обществена информация, е налице мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК.

След като ответникът е задължен субект по ЗДОИ и исканата информация е обществена, същият дължи предоставянето ѝ в обема, в който разполага с нея. В чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ е установено изрично задължение в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица да вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което да уведомят писмено заявителя. Следователно единствената призната от закона възможност за процедиране на заявление за достъп до обществена информация е задълженият субект да постанови изричен акт - решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация, което се връчва лично на заявителя. Изискването за писмено мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на ЗДОИ, кметът на Столична община е бил длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по заявлението на жалбоподателя. Като не е дал конкретен отговор на поставените въпроси, на практика същият не се е произнесъл изрично и по този начин е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, установени в чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ. Поради това мълчаливият отказ следва да бъде отменен, а преписката - изпратена на ответника за произнасяне по заявлението с надлежен изричен акт в съответствие с изискванията на ЗДОИ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 53 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на Столична община за предоставяне на обществена информация по заявление с вх. № САГ25-ОИ94-113/21. 08. 2025 г., депозирано от А. С. М..

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на Столична община за произнасяне по заявлението съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14-дневен срок от влизането му в сила.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на касационно оспорване.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

Съдия: