

# Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **4166** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16.41 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. С. С. – подсигурен, заедно с адв.П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА  
НАКАЗАНИЯТА“ представлява юрк.Д..

За СГП, се явява прокурор Д..

Вещото лице Т. В. М., явява се.

СТРАНИТЕ (поотделно: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че вещото лице вече е депозирало заключение, но е била възложена и допълнителна експертиза във връзка с извършване на личен преглед.

ДОКЛАДВА заключение по съдебно-медицинска експертиза.

СТРАНИТЕ(поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

Т. В. М. - 52 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела с ищеца и дела с ответната страна.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице М. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Депозирала съм двете заключения, които поддържам.

Вещото лице М. (на въпроси на адвокат П.):

От материалите по делото черпя информация затова, че ищецът е отказал да бъде транспортиран до болницата. От д-р А. мисля, че има докладна записка. Черпя информация за употреба на наркотични вещества от материалите по делото и когато ми се наложи и да му направя личен преглед, той призна, че употребява наркотици. Лицето е здраво след клиничния преглед. Не страда от пневмония или бронхопневмония. На 05.07.2018 г. той постъпва в спешния медицински институт Пирогов, където има състояние само на илеус и перитонит.

СТРАНИТЕ(поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключение, изготвено от вещото лице М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 250.00 (двеста и петдесет) лева, от бюджета на съда, за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице М..

Да се издаде РКО за остатъка, а именно: 207.50(двеста и седем лева и 50 стотинки) лева.

СТРАНИТЕ(поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните след като нямат доказателствени искания за доказателствената тежест на всяка една за направените твърдения.

СТРАНИТЕ(поотделно): Я. ни е доказателствената тежест, включително за неимуществени вреди, стига да не се дължат на лошите условия, не се доказват с изслушването на гласни доказателства.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.П.: Моля да уважите предявения иск така както е посочен в петитума на исковата молба подробно на страница 9. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита в определен от вас срок.

ЮРК.Д.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателства не се установиха незаконосъобразни действия и бездействия от ГДИН, които да обуславят присъждане на обезщетение на настъпването на неимуществени вреди. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че искът не е доказан и е неоснователен. В частност не се доказани чрез писмени доказателства нито един от елементите на фактическия състав по ЗОВОД.

СЪДЪТ, СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 дневен срок

от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: