

Протокол

№

гр. София, 02.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 02.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5588** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. Г. Ж. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител

Явява се вещо лице В. Й. Ч. – редовно призована за днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената съдебна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като взе предвид, че заключението по допуснатата съдебно-електротехническа експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: В. Й. Ч. на 38 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

На въпрос на юрк. Р., вещото лице: Поддържам представеното заключение. Ще се създаде опасност за качеството на доставяне на електричество на клиентите, тъй като двете системи са свързани.

На въпроси на юрк. Б., вещото лице: На всички клиенти, както на присъединените така и на потребителите ще се наруши качеството. Тези мрежи са свързани и не могат да се разглеждат по отделно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. ИЗДАДЕ се 1 бр. РКО за сумата от 400лв. от внесения депозит.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит от 510 лв. съобразно справка – декларация по Наредба № 2/2015г.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7мо дневен срок от днес да до внесе депозит в размер на 110 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Р.: Поддържам жалбата. В производството се доказаха твърденията изложени в нея. От приетото заключение стана пределно ясно, че присъединяването на централата би довело до влошаване на качеството на предоставената на нашите клиенти електрическа енергия. Скоро ВАС постанови решени по дело № 5295/2020г., на което дава отговор на почти всички въпроси, които сме поставили в жалбата и отговорите съвпадат с нашите. Претендирам разноски. Представя списък по реда на чл. 80ГПК.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите жалбата на [фирма]. Считаю акта на КЕВР за правилен. По отношение на цитираната съдебна практика искам да подчертая, че това е първото такова решение. Делата са много и не следва да се счита, като някаква константна практика това решение. То има информативен такъв и отговоря на почти всички въпроси, но не на всички. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите на КЕВР юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

