

Протокол

№

гр. София, 12.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 12.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **806** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Б. И. Д. – редовно призован, се явява лично. Призовката е получена лично на 25.05.2023 г. ищецът се е подписал на разписката.

Призовката за свидетеля В. И. Р. е получена на 26.05.2023 от ИСДВР С. като на 07.06.2023 г. по делото е постъпило писмо от „За началника“ на затвора С., инспектор „РД“ – Т.Р., която уведомява във връзка с получена призовка, че лицето В. И. Р. е освободен на 02.06.2023 г.

Ищецът заявява, че свидетелят В. И. Р. е отвън пред залата и желае да бъде разпитан, ако се гледа делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" - редовно призован, се явява юрк. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Желая да ме представлява адвокат. Упълномощил съм адвокат С. И.. По отношение даване ход на делото предоставям по преценка на съда.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че не следва да даваме ход на днешното съдебно заседание, предвид изричното изявление на ищеца, че желае да бъде защитаван от адвокат.

Считам, че следва да му се даде възможност да се свърже с адвоката си и да осигури присъствието му в съдебна зала, като делото се отложи на това основание. Относно свидетелят, считам, че след като е установен от органите на реда няма пречка същият да бъде разпитан пред съдебния състав, за да бъде призован за следващия път.

СЪДЪТ като взе предвид, че това е второто поред съдебно заседание, в предходното

ищецът се е представлявал сам, спорните по делото обстоятелства са свързани с битовите условия в затворническото общежитие, за които не са необходими специални знания на юрист или адвокат, намира, че няма пречка да се даде ход на делото и да се разпита днес явилият се свидетел. Самият ищец, който заявява в исковата молба обстоятелства от рода на „стените са без мазилка, има влага, пода е разбит и др. п.“ също може да зададе относими и логични въпроси към свидетеля и е ненужно делото да се отлага. Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В залата се явява допуснатия свидетел В. И. Р. – 52 години, осъждан. Няма родство с Б. Д., няма дела с ЗИНЗС.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ – Не знам за какво е делото. Познавам Б. Д. от затвора. Преди една седмица бях там. Бил съм там две години и една седмица. В затвора бяхме в една килия, два или три месеца. Бяхме заедно преди една година, юни миналата година. Спомням си, че бяхме двама човека, килията беше малка, като квадратура не мога да определя. Стените не са като тук. Боядисани са в зелено, има и мазилка и боя. Влага няма, по цимент се ходи. Бил съм само през лятото. На другите места имаше печки. В нашата килия имаше парно. Отопляваше се килията, пускаха ни парното, централно. По принцип насекоми няма, като бяхме на другото място имаше в Х група. Когато бяхме с Б. Д. в килията нямаше оплаквания от насекоми. Когато бях в затвора не можехме да се свързваме с наши близки. Аз не зная за това, имаше телефон. Другите от време на време ползваха телефон. Параклис няма. Относно храна - една и съща, всяка седмица едно и също. Храната беше достатъчна. За цените в лавката, бяха нормални цени, не бяха високи, за развалени продукти да се продават в лавката - нямам представа.

ИЩЕЦЪТ – Виждал ли си ме мен два-три месеца бяхме заедно, зимата, не беше юни месец, а от декември до март да пръскам по стените с белина, с гореща вода, заради дървениците.

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, един два пъти съм те виждал да пръскаш по стените за дървеници с препарат.

СЪДЪТ – С какво пръскаше?

СВИДЕТЕЛЯТ – С препарат.

ИЩЕЦЪТ – Квадратурата, той показа с ръце, нямам претенции относно квадратурата. За цените на лавката, аз да съм се оплаквал, че фонокартите са скъпи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не, не си се оплаквал. Всяка седмица една и съща е храната банички, кифли, готвено, едно и също.

ИЩЕЦЪТ - Нямам други въпроси към свидетеля.

ЮРК. Д. - Имаше ли санитарен възел в килията?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ЮРК. Д. - Месо даваха ли?

СВИДЕТЕЛЯТ - От време на време.

ЮРК. Д. – Мляко?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мляко не.

ЮРК. Д. – Нямам други въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към свидетеля.

ИЩЕЦЪТ – Искал съм да се направи психиатрическа експертиза, която да установи какво ми е към момента психическото състояние, тъй като се влоши в периода 31.10.2022 г. до 20.01.2023 г., към момента искам да ми се установи психическото състояние, няма адекватно медицинско обслужване, по цял ден се занимавам с дървеници, за парното забравих да питаме свидетеля.

ЮРК. Д. – По искането за експертиза, възразявам, не е спорно, че ищецът има психично заболяване.

ПРОКУРОРЪТ – Споделям възражението на ответната страна.

СЪДЪТ като взе предвид, че заявеният исков период от 31.10.2022 г. до 20.01.2023 г. е изтекъл преди пет месеца, счита, че към настоящия момент психическото състояние на ищеца може да се е променило и в резултат на други причини, извън посочените в исковата молба, още повече, че същият е с поставена диагноза „Психично и поведенческо разстройство дължащо се на зависимост към алкохол“. „Разстройство в адаптацията със засягане на емоциите – тревожно депресивно състояние“, за което е приложена епикриза от 28.03.2022 г.

ОПРЕДЕЛИ:

Счита за неотнормено направеното доказателствено искане и го оставя без уважение.

ИЩЕЦЪТ - Бих искал да ми се назначи съдебно-медицинска експертиза за периода от 31.10.2022г. до 20.01.2023г. от студа, който събрах през исковия период, влошиха ми се бъбреците.

ЮРК. Д. – Възразявам, не виждам по какъв начин ще се установи към настоящия момент, каква е била температурата тогава и дали наистина отоплението се е отразило на здравословното му състояние.

ПРОКУРОРЪТ – Възразявам, споделям съображенията на ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза, която въз основа на медицинските документи, които се намират по делото и преглед на настоящото състояние на ищеца да отговори на въпроса:

- Има ли влошаване на здравословния статус на ищеца в резултат на прекарано продължително време на ниски температури, заради недостатъчно отопление в помещението, в което е бил настанен през зимата, а именно след 31.10.2022г.?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещо лице в размер на 80 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След представяне на вноския документ по делото, СЪДЪТ ще посочи вещото лице, общопрактикуващ лекар.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.09.2023 г. от 13.00 ч., за която дата и час

страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: