

Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8678** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Т. Ч., редовно уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ С.-град, редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от гл. юрк. Б., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

Адв. Б. – Моля делото да бъде отложено, тъй като преди малко ме упълномощи жалбоподателката и искам да се запозная с делото.

Юрк. Б. – Жалбоподателката е имала възможност три, последователни заседания да формулира каквито и да било доказателствени искания, които не видях да е направила. Считам, че подобно разкатаване е абсолютно недопустимо. Единствено отлагането като четвърта дата на заседанието е представянето на тези доказателства, които аз днес нося за компетентността, и които ще обясня.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ответника чрез юрк. М. от 14.03.23г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждане от 29.03.2023г., с което ответника е задължен да представи доказателства за отсъствието на управителя на НОИ към датата на издаване на заповед № 1016-40-722/18.07.2017г.

Гл. юрк. Б. - Във връзка със задълженията ни за представяне на заповедта за отсъствието на управителя на НОИ към датата на издаване на заповед от 18.07.2017 г., представям и моля да приемете две заповеди за отсъствието на управителя на НОИ и извлечение от ДВ бр. 60 от 02.08.2016 г. от която е видно, че е избран за управител на НОИ Б. Х. П., а за подуправител В. Н. К.-Н.. Впоследствие Б. Х. П. е освободен като управител на НОИ, обнародвано в ДВ бр. 37 от 09.05.2017 г., а видно то третото извлечение на ДВ бр. 77 от 26.09.2017г., което представям също, за нов управител е избран И. Ц. И., като в периода от 09.05.2017 г. до 26.09.2017 г. не е имало управител на НОИ, а единствено и само подуправител, който е изпълнявал функциите на управител с оглед освобождаването на титуляра. По тази причина заповед №101640772/18.07.2017 г. носи подписа на подуправителя на НОИ. В този период не е имало управител на НОИ, а е имало само подуправител, поради което всички вътрешни заповеди са били разписвани от подуправителя до избора на новия управител на НОИ господин И..

Адв. Б. - Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. На лист 126 от делото има едно определение на ТП на НОИ С. град, моля да задължите ответника да представи ясно копие или оригинал, тъй като не е видно името на лицето, издало този документ.

СЪДЪТ счита, че приложеното на страница 126 от делото копие на определение № [ЕГН] на ТП на НОИ е четливо, като в частта му досежно издателя на акта, действително не е видно неговото име, но това обстоятелство не се явява относимо към спора, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Б. за представяне на копие на определение на ТП на НОИ С. град, от което да е видно името на издателя на този акт.

Адв. Б. – Моля за отлагане на делото за друга дата, за да се запозная подробно с представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представеното с молба на ответника от 14.03.23 г. писмено доказателство, както и направените от жалбоподателката изчисления с представени по делото молби от 16.01.2023г. и от 25.01.2023г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените в днешното с.з. от гл. юрк. Б. заповед на подуправителя на НОИ и заповед на директора на ТП – С. град, а извлеченията от ДВ за сведение на съда.

Във връзка със заявеното в молбата от 25.01.2023 г. искане за преизчисляване на пенсията по новата формула, СЪДЪТ указва на жалбоподателката, че следва да

уточни под „нова формула“ дали има предвид новия ред по чл. 70, ал. 8 и ал. 9 от КСО.

Жалбоподателката Ч. – Поддържам искането за преизчисляване на пенсията. Имам предвид под нова формула - новия ред по чл. 70, ал. 8 и ал. 9 от КСО.

Като взе предвид това изявление на жалбоподателката, както и обстоятелството, че пенсията ѝ е отпусната от 29.09.2018г. т.е. преди 31.12.2018 г., СЪДЪТ счита, че реда по чл. 70, ал. 8 и ал. 9 от КСО /изм. и доп. ДВ, бр. 102/2018г./ в сила от 01.01.2019г. е неприложим за отпуснатите пенсии преди влизане в сила на изменената разпоредба, в това число и спрямо пенсията на жалбоподателката, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателката за преизчисляване на пенсията ѝ за осигурителен стаж и възраст по реда на чл. 70, ал. 8 и ал. 9 от КСО ред. ДВ, бр. 102/2018г., обективизирано в писмена молба от 25.01.23 г.

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката с оглед заявеното от нейния процесуален представител в днешното с.з. искане за запознаване с делото, в 7-дневен срок, считано от днес да формулира конкретни доказателствени искания и да конкретизира възраженията срещу незаконосъобразността на оспорения акт, като след изтичането на този срок и до датата на следващото с.з., следва да представи всички доказателства и да отпрати всички доказателствени искания, които счита, че следва да бъдат събрани.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.05.2023 година от 14.45 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: