

РЕШЕНИЕ

№ 22871

гр. София, 08.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 21.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12249** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 19ж от АПК. Образувано е по искова молба от „Тол България“ ЕООД, чрез адв. Л., срещу уведомление за прекратяване на договор № Д-92 от 15.09.2023г. за предоставяне на услуга за електронно събиране на пътни такси, обективиран в писмо изх. № 53-00-15917 от 22.10.2024г. председателя на УС на АПИ. Предметът на делото е посочен в определение № 6665 от 18.06.2025г. на ВАС, VII-мо отд-е по адм. дело № 3872/2025г.

Ищецът посочва, че по силата на сключения договор страните са длъжни да започнат процедура по оперативна съвместимост, която преминава през три етапа. Ищецът е преминал успешно първи етап, като по време на втория етап административният орган не е осигурил необходимите условия за продължаване на процедурата, забавил е подаването на документи към трети лица, не е получил съдействие от тях, но е отказал да измени срока на договора. В резултат е издал незаконосъобразно уведомление за прекратяването му. Оспорва се компетентността на УС на АПИ, защото договорът се сключва и прекратява от неговия председател. Това прави процесното писмо нищожно. Още повече, че при настъпване на съответните условия договорът се прекратява автоматично. На следващо място уведомлението не съдържа фактически и правни основания, което възпрепятства ищеца да разбере причините за прекратяването. Не е посочено от кога текат сроковете по т.13 от Общите условия на АПИ. Освен това тези срокове са инструктивни. В случая всички срокове са изпълнени от ищеца, но е налице забава на ответника, който няма техническа възможност да осъществи интегриране на доставчиците на услугата и е възложила тази дейност на трето лице – „Капш трафик Солюшънс“ ДЗЗД. Последното е поискало изменение на договора с АПИ, т.е. става въпрос за неизправност от страна на ответника. Ищецът е заявил готовност да

започне интеграцията, но ответникът не е осигурил условия за това. Не е дадена възможност на ищеца да изрази становище като страна по договора. Поради това се иска от съда да отмени уведомлението за прекратяване на процесния договор. Претендират се разноси по списък. Подробни съображения излага в писмена защита по съществото на спора.

Ответникът - председателя на УС на АПИ, редовно уведомен, в отговор на исковата молба от 16.02.2026г. оспорва иска. Посочва, че адм. дело № 3578/2025г. на АССГ със сходен предмет е прекратено, като исковата молба е оставена без разглеждане. Определението е влязло в сила. Процесното писмо има уведомителен характер, защото прекратяването на договора е настъпило автоматично по силата на договорно основание. Освен това агенцията е оказала необходимото съдействие на ищеца за изпълнение на договора, вкл. е вложила финансов ресурс за изграждане на индивидуален wrn канал, който не е възстановен. Не са били налице условия за удължаване на срока на договора, защото срокът за постигане на оперативна съвместимост не е започнал да тече. УС на УПИ е компетентният орган да прекрати договора съгласно т.90 от Общите условия. Действително дейностите по интеграция са възложени на „Капш трафик Солюшънс“ ДЗЗД, като с писмо на АПИ от 02.10.2023г. от това дружество е изискана информация за уточняване на времевата рамка за извършване на интеграцията за оперативна съвместимост на електронната система на доставчика и тази на АПИ. Процесното писмо има само уведомителен характер, като с него само се съобщава за прекратяване на договора. Предвид изложеното се иска от съда да отхвърли исковата молба. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност. В становище от 20.02.2026г. поддържа, че исковата молба е недопустима, защото процесното писмо не е административен акт, а исковата молба от 17.03.2025г. срещу това писмо като волеизявление за прекратяване на административен договор, е просрочена. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществото на спора.

Представителят на СГП дава заключение за основателност на иска.

След като се запозна с исковата молба, с отговора на ответника и със събраните по делото доказателства, съдът приема следното от фактическа страна:

Ищецът има сключен договор с АПИ № Д-92 от 15.09.2023г. за предоставяне на услуга за електронно събиране на пътни такси за изминато разстояние на ползватели на платената пътна мрежа, сключили договор с ищеца. Съгласно чл.3 от договора, срокът на същия е 1 год. от сключването му, а по отношение на правата и задълженията по част II, гл.3 „Търговско опериране“ от Общите условия по ал.3 – от влизането му в сила. Договорът влиза в сила при доказана оперативна съвместимост съгласно условията в част II, гл.2, раздел II от Общите условия. Съгласно чл.14 от договора за неуредените въпроси се прилага Общи условия към договорите за предоставяне на услуга за електронно събиране на пътни такси между АПИ и националните доставчици на услугата. Съгласно част II, гл.3, раздел II, т.11 от Общите условия в срок до 5 раб.дни от сключване на договора страните са длъжни да започнат процедурата по постигане на оперативна съвместимост между електронните системи на доставчика и АПИ. Процедурата се провежда в 3 етапа при съгласуван между страните график и уредена в Приложение №4. Съгласно т.13 от същия раздел процедурата следва да бъде завършена успешно в рамките на 1 год. от датата на сключване на договора. По време на процедурата доставчикът има право на 2 последователни опита за успешно приключване на етап 2, като ако не успее, договорът се прекратява в съответствие с част II, гл.4, раздел I. Ако между двата опита са минали повече от 4 мес., договорът се прекратява. Съгласно гл.4, раздел I, т.90 договорът се прекратява автоматично и в случай, че доставчикът не премине успешно тестовете за доказване на оперативна съвместимост съобразно изискванията и в срокове по т.13. Съгласно Приложение № 4 към Общите условия процедурата за доказване на оперативна съвместимост се състои от 3 етапа:

етап 1 – оценка на съответствие на предлаганата технология от кандидата във връзка с изискванията в част II от Общите условия документи; етап 2- изпитвания за цялостна интеграция „от край до край“; етап 3 – приложени тестове „от край до край“. Успешното приключване на всеки етап се удостоверява със сертификат въз основа на доклад на Комисия за оценка и установяване на съответствието, която е помощен орган, отговарящ за всички дейности по провеждане на етапите, оценка на постигнатите резултати и преценка по същество на постигнатото ниво на оперативна съвместимост. В т.3 от Общите условия – Времева рамка е предвидено, че двете страни постигат споразумение относно графика за провеждане на тестовете за доказване на оперативна съвместимост.

Със заповед № РД-11-1100 от 14.08.2023г. на председателя на УС на АПИ, изм. със заповед № РД-11-1555 от 23.11.2023г., РД № 11-202 от 21.02.2024г. и РД № 11-951 от 03.09.2024г. е назначена комисия за оценка и установяване на съответствието във връзка с депозиран от ищеца в АПИ План за опериране. На 02.10.2023г. ответникът е уведомил „Капш Трафик Солюшънс“ ДЗЗД - интегратор на националните доставчици на услугите, че е сключен процесния договор с ищеца, поради което с оглед постигане на оперативна техническа съвместимост между електронната система на доставчика и тази на агенцията, следва да предостави на агенцията информация за времевата рамка, в който може да се реализира процедурата и финансова обосновка на разходите за това. На ищеца е издаден сертификат за успешно приключен етап 1 от процедурата за доказване на оперативна съвместимост на 04.10.2023г., когато са му предоставени Приложение 4.1-4.4 с ограничен достъп. С писмо от 10.10.2023г. Капш Трафик Солюшънс“ ДЗЗД е уведомил агенцията, че такава рамка и обосновка вече са предоставени по друг договор с друг доставчик на същата услуга. Процедурата е същата и включва изпращане на заявка от агенцията за интеграция, изпращане на предложение от Капш за разходите, като след потвърждение ще стартира изпълнението на съответния етап. С писмо от 03.11.2023г. ответникът е предложил на ищеца свикване на среща за техническите изисквания, свързани с етап 2. По делото е приложена имейл кореспонденция между страните след проведената среща, от която е видно, че ищецът е поискал от ответника електронни версии на всички интеграционни документи, като версиите на английски език на някои от тях е при условие, че ответникът разполага с тях. Част от тези документи са изпратени с писма от агенцията на 24.11.2023г. и 05.12.2023г. Относно WSDL definition в писмото от 05.12.2023г. е посочено, че връзката с посочения линк действително не функционира, но са изпратени връзки с платени версии. Относно зададените въпроси са изпратени файлове с информация. С писмо от 05.12.2023г. ищецът е уведомил ответника, че макар и описани като изпратени, някои от документите реално не са предоставени – текуща версия на платената пътна мрежа, която използва NTU под формата на файлове, всички XSD файлове, посочени в Приложение 4.1; всички ASN 1 файлове от същото приложение; Mindmaps от същото приложение; както и отговорите на въпросите относно списъците с изключения и деклариране на пътни такси. С писмо от 13.12.2023г. ищецът е уведомил ответника, че липсват приоритет 1 (всички XSD файлове, посочени в Приложение 4.1, VPN form), приоритет 2 (списък на пътните участъци, Toll Context data) и приоритет 3 (Mindmaps, ASN 1 файлове). С писмо от 18.12.2023г. ответникът е уведомил ищеца, че следва да попълни бланка VPN form за изграждане на защитен комуникационен канал с „Капш Трафик Солюшънс“ ДЗЗД, както и спецификация на изпитвания. Тези документи са попълнени и върнати в агенцията с писмо от 21.12.2023г., като е заявена готовност за започване на интеграцията и отново са поискани липсващите документи. Същото и с писмо от 08.01.2024г. С писмо от 13.02.2024г. на ищеца е предоставена цялата налична информация относно интеграцията, като примерни xml файлове не са предоставени поради липса на процедурни разрешителни от трета страна. Успоредно с това с писмо от 18.01.2024г.

ответникът му е предоставил информация за планираните група тестове с техните случаи на изпитване при провеждане на интеграцията. С писмо от 29.03.2024г. ищецът е уведомил ответника, че има изградена VPN връзка с НТУ, но все още не е получил исканите документи. Въпреки това заявява готовност да започне интеграцията на апликационно ниво от 04.04.2024г. На 09.04.2024г. е проведена среща на представители на Националното ТОЛ управление, представители на ищеца, и представители на „Капш Трафик Солюшънс“ ДЗЗД. Видно от протокол на л.127-128, е взето решение да се сформира работна група, която да изясни въпросите, както и да се изпрати имейл до Капш, за да се изиска разрешение за предоставяне на тестовите сценарии, дефинирани в договора. Видно от протокол от среща на същите страни от 14.05.2024г., ищецът е представил тестовите сценарии на 15.04.2024г., служители на ответника са изготвили заявка до Капш за даване на разрешения на 24.04.2024г. и до момента – 14.05.2024г. същата не е подписана и изпратена. Поради значителното забавяне с писмо от 29.05.2024г. ищецът е поискал от ответника да се подпише анекс за удължаване на срока на договора поради значително забавяне от страна на НТУ. Такива писма са отправени също на 08.07.2024г. и 18.07.2024г. В писмото от 18.07.2024г. ищецът е посочил, че към момента е завършена само част „Мрежова свързаност“ от етап 2. Освен това е отправен и сигнал до МРРБ за забавяне на интеграцията от страна на НТУ. Видно от доклад на председателя на Комисията за оценка и установяване на съответствието от 17.09.2024г., заявката е получена от Капш на 19.08.2024г., т.е. един месец преди изтичане на 1 год. от сключване на договора с ищеца. Като причина за забавянето е посочена спецификата на дейностите по интеграцията, възложени на Капш. С протокол № 6 от 24.09.2024г. на комисията, назначена със заповед № РД-11-1100 от 14.08.2023г. на председателя на УС на АПИ, е направен анализ на изпълнението на договора с ищеца, от който става ясно, че от 04.10.2023г., когато доставчикът е приключил етап 1, до 19.08.2024г., когато е получена заявка от Капш за изменение на договора, е изграден единствено защитен VPN канал. Капш все още не е дал отговор за провеждане на интеграционни тестове. Въз основа на този протокол с доклад на председателя на същата комисия от 08.10.2024г. е предложено прекратяване на сключения договор с ищеца. Докладът е приет от УС на АПИ на заседание на 08.10.2024г., като видно от протокол № РД-15-3268 е одобрено предложението за прекратяване на договора с ищеца при условията на т.90, раздел I, гл.4, част II от Общите условия и е възложено на председателя на УС на АПИ да подпише писмо до ищеца в този смисъл. На това основание е издадено процесното писмо на председателя на УС на АПИ, с което ищецът е уведомен, че договорът се прекратява съгласно т.13, раздел 2, глава 2, част II от Общите условия и т.90, раздел I, гл.4, част II от Общите условия. Липсват указания за възможността за обжалване, пред кого и в какъв срок. Писмото е получено от ищеца на 15.11.2024г., а исковата молба (първоначално под формата на жалба) е подадена на 02.12.2024г., т.е. в срока по чл. 140, ал.1 от АПК.

Междувременно на 15.08.2024г. и на 21.10.2024г. от Капш е получено искане за изменение на договора му с АПИ, тъй като е необходимо провеждане на интеграционни тестове с ищеца за преминаване към следващия етап от интеграцията. Изпитванията могат да бъдат извършени за около 60 дни като цената на услугата е посочена в искането.

По делото е изслушано заключение на Съдебно- компютърна експертиза, според което АПИ и в частност Националното Тол управление (НТУ), трябва да разполага със система, която позволява външни приложения да се свързват с нея, за да изградят връзка за предоставяне на услуги по електронно събиране на такси за изминато разстояние на ползватели на платената пътна мрежа. Тол България трябва да има на разположение VPN връзка със системите на НТУ. Тази връзка може да се изгради след получаване на информация за коректно настройван ена системата от НТУ. От своя

страна Тоол България трябва да разполага с електронна система, която да се свърже със системите на НТУ, да комуникира в определен от НТУ формат. Без НТУ да предостави точни спецификации на формата, изграждането на тази система е невъзможно. Договорът между страните изисква изграждане на техническа система със спецификации, описани в Приложение 4.1 към общите условия. Изискванията за това не са направени, поради липса на изменение и надграждане на системата от страна на Капш. Към 17.10.2024г. НТУ няма техническа готовност да проведе етап 2 и 3 от процедурата по техническа съвместимост. Няма и Тол България. Причината е липсата на XSD, Mindmaps и ASN 1 файлове, без които техническата съвместимост е невъзможна. Описанието им в приложение 4.1. е недостатъчно за коректно създаване на програмата, чрез която да може въпросните файлове да се запишат в необходимия формат. Това е така, защото форматът на файловете е специфичен за ТОЛ системата. Тол България са изпратили заявка, но за успешна комуникация същата трябва да е в определен формат. НТУ разполага с този формат, който им е предоставен от Капш при получаване на системата. Поради липса на отговор от НТУ, Тол България са се опитали да отгатнат формата на съобщенията по подаден от НТУ xml файл, изпратен на 13.02.2024г. До прекратяването на договора Тол България не е получила информация от НТУ за необходимия формат на файловете, поради което не е могла да изпълни заданието. Според вещото лице забавянията са изцяло по вина на АПИ, които не са предоставили необходимите данни за правилното форматиране на файловете, необходими за комуникация между системите, както и нямат техническа готовност за провеждане на тестовите от етап 2 и 3. В осз вещото лице уточнява, че без допълнителни настройки и доработки на системата за електронно събиране на пътни такси, не е възможно външни приложения да се свързват с нея. По предоставените документи от НТУ не е възможно да се разработи програма, която да може да се свърже със системата на АПИ. От писмото от 01.07.2024 г. към Консорциум „Капш Трафик Солюшънс“ става ясно, че се иска предоставяне на служители и ноу-хау за изпълняване на втори и трети етап от процедурата, т.е. АПИ и НТУ нямат капацитета да го направят. Отговорът на заявката е получен на 17.10.2024 г. Информацията, която е в приложения 4.1 и 4.4 не е достатъчна за изграждане на електронна система, която да комуникира по изискванията на протокола за комуникация в приложение 4.1. Лицата, които се опитват да изградят тази система, не могат да го направят без допълнителна техническа подкрепа от НТУ и фирмата, която е изпълнила системата. Файловете, които са описани в приложение 4.1, са описани като рамка, в която може да се сложи нещо конкретно, но то трябва да е в точно определен формат. Конкретните файлове XSD, ASN.1 и Mindmaps са точно този тип рамка, а не са конкретната картина, която трябва да бъде представена. Съдържанието на тези файлове е рамка, а не конкретно двоично разпределение на данните във файловете. Само по цитираните приложения „ТОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не може да отгатне конкретния формат, който трябва да се използва. АПИ е следвало да предостави тези данни, а ако ги няма - да ги поиска от компанията, изпълнила системата. Поради това вещото лице е установило, че в изградената от „ТОЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД тестова среда повечето от съобщенията между сървъра и устройството минават успешно, но има някои, които не се приемат от сървъра или се получава грешка и това е защото не е напълно описано какъв трябва да е формата на съобщенията, които трябва да се изпращат до сървъра. Вещото лице е прегледало изискванията на стандарт ISO 12855, който касае електронно събиране на такси.

Стандартът дава общи параметри, а не конкретни точки, на които трябва да се отговаря, поради което спазването само на тези общи параметри няма да обезпечи провеждането на етап 2 и етап 3. Интерфейс е средство за свързка, което е приложение. Задачата на ищеца е била да го направи, като спазва този стандарт, както и други стандарти и да го представи в конкретно определен формат, защото ISO 12855 не предоставя директна схема на използвания интерфейс, а представя концептуална такава. По принцип VPN може да бъде изграден без ищеца да отговаря на този стандарт.

При така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Исковата молба е допустима като подадена от надлежна страна - адресат на акта, засегнат неблагоприятното от обективизираното в същия властническо волеизявление. Председателят на УС на АПИ е пасивно легитимирания ответник, който с писмо изх. № 53-00-15917 от 22.10.2024г. е отправил до ищеца волеизявление за предсрочно едностранно прекратяване на договор № Д-92 от 15.09.2023г. Този договор е административен съгласно изричните указания, дадени в определение № 6665 от 18.06.2025г. на ВАС, VII-мо отд-е по адм. дело № 3872/2025г., задължителни за настоящия съдебен състав. В същото определение е прието, че актът за прекратяване е именно писмото на председателя на УС, а не решението на УС. Исковата молба от 17.03.2025г. не е просрочена, (за разлика от приетото по адм. дело № 3578/2025г.), тъй като същата е подадена в производство по уточняване предмета на делото, образувано по жалба от 02.12.2024г. Тази жалба е подадена в срока по чл. 140, ал.1 от АПК, следователно не е просрочена. Липсва противоречие между определенията на ВАС по настоящото дело – от една страна, и това по адм. дело № 3578/2025г., защото предметът на оспорване по тези дела е различен. По доводите на ответника, че актът, с който договорът се прекратява, е именно решението на УС на АПИ, а не процесното писмо, вече има произнасяне в окончателен съдебен акт, поради което не се коментират. Разгледана по същество, исковата молба е основателна.

Оспореното писмо е издадено от компетентен орган – председателя на УС на АПИ, който е подписал процесния договор. В тази връзка и съгласно чл. 11, ал.2, т.9 от Правилника за структурата, дейността и организацията на работа на АПИ (отм.), действал към датата на подписване на процесното писмо, председателят на УС на АПИ сключва договори за електронно събиране на такси за изминато разстояние с вписаните в регистрите доставчици на услуга за електронно събиране на такси за изминато разстояние, както и договори с доставчици на декларирани данни. Следователно същият е разполагал и с правомощието да прекрати сключените от него договори. В този смисъл е и сега действащата разпоредба на чл. 10, ал.2, т.9 от Устройствения правилник на агенцията.

Настоящият съдебен състав намира, че оспореното писмо не е мотивирано тъй като не са изложени фактически основания, от които да става ясно по какви причини договорът е прекратен. Приложените писмени доказателства, както и изложеното в отговора на исковата молба също не могат да заместят липсата на мотиви, защото в оспореното писмо председателят на УС на АПИ не се е позовал на тях. Тези доказателства не са посочени в обжалваното писмо, нито са изброени като приложения, поради което не може да се приеме, че е спазено изискването в ТР № 16/ 31.III.1975 г. на ОСГК на ВС. Изясняването на тези обстоятелства е съществено, както за формата и мотивираността на акта, така и за правото на защита на адресата на процесното писмо. В тази връзка, основателни са възраженията на жалбоподателя, че с оглед непълните мотиви, не става

ясно срещу кои фактически установявания и изводи на административния орган следва да се защитава. При така постановен акт, с оглед липсата на яснота и конкретика, не може да се осъществи контрол по неговата материална законосъобразност. В този смисъл решение № 8378 от 06.08.2025г. по адм. дело № 7661/2024г. на ВАС, V-то отд-е. Дори да се вземат предвид събраните по делото доказателства, то отново не може да се установят причините за едностранно прекратяване на сключения договор. Неоснователно е възражението на ответника, че договорът не е влязъл в сила, защото това е така само по отношение на правата и задълженията по част II, гл.3 „Търговско опериране“ от Общите условия. По отношение правата и задълженията по част II, гл.2, раздел II от Общите условия договорът е влязъл в сила с подписването му на 15.09.2023г. Процедурата не е завършена в рамките на 1 год. от този срок, изтекъл на 15.09.2024г. Съгласно т.89.2 от гл.4, раздел I, т.89.2 договорът се прекратява с изтичане на срока му на действие. Тази разпоредба обаче не е посочена като основание за прекратяване на договора в процесното писмо. Нещо повече, писмото е отправено 2 мес. по-късно, т.е. очевидно прекратяването не е поради изтичане на срока на договора. Напротив, в писмото са посочени 2 основания: гл.2, раздел 2, т.13 и гл.4, раздел I, т.90. От тези разпоредби може да се извлече, че волята на ответника е да прекрати едностранно договора поради неизпълнението му от страна ищеца. В посочената т.90 е предвидено, че договорът се прекратява автоматично когато доставчикът не премине успешно тестовете за доказване на оперативна съвместимост. По делото не се спори, че не е налице доказана оперативна съвместимост съгласно условията по част II, гл. 2, раздел II от Общите условия. Спорен е само въпроса по какви причини не е налице тази оперативна съвместимост. Този въпрос е от значение, защото за да се прекрати договора по т.90 трябва доставчикът да не е успял да приключи етапа по причини, изхождащи от него. В случая опит за успешно приключване на етап 2, т.е. на тестовете за оперативна съвместимост въобще не е правен. Напротив, не е приключен още етап 1 от Приложение №4 към Общите условия, доколкото не е завършил обмена на документи с ограничен достъп съгласно Приложение 4.1- 4.4., въпреки че на ищеца е издаден документ, че този етап е приключил. Това е така, защото ответникът не е снабдил ищеца с текуща версия на платената пътна мрежа, която използва НТУ под формата на файлове, всички XSD файлове, посочени в Приложение 4.1; всички ASN 1 файлове от същото приложение; Mindmaps от същото приложение; както и с отговорите на въпросите относно списъците с изключения и деклариране на пътни такси. Видно от заключението на вещото лице, необходимостта същите да бъдат предоставени е абсолютна предпоставка с оглед изпълнението на задачата за постигане на оперативна съвместимост. Липсва конкретно двоично разпределение на данните, а само рамката, в която това да стане. Неоснователно е възражението на ответника, че жалбоподателят не е изпълнил договора, защото не отговаря на стандарт ISO 12855, тъй като същият дава само общи параметри, но не предоставя директна схема на използвания интерфейс, а представя концептуална такава. Още повече, че цитирания в договора и общите условия вариант на този стандарт е бил отменен още през 2022г. и към момента действа версия от 2025г. На 09.04.2024г. ответникът е установил, че следва да се сформира работна група, която да изясни въпросите, както и да се изпрати имейл до трето лице - интегратор, за да се изиска разрешение за предоставяне на тестовите сценарии, дефинирани в договора. Това е станало едва на 19.08.2024г., т.е. 4 месеца по-късно. По този начин, като не е осигурил дължимото съдействие, ответникът е поставил ищеца в невъзможност да спази

срока по договора. По делото няма данни дали въобще такова разрешение от третата страна е получено. Следва да се отбележи, че отношенията между ответника и третата страна – интегратор, не могат да се противопоставят на ищеца, защото това не е предвидено в договор № Д-92 от 15.09.2023г., нито този договор е тристранен. Освен това от заключението на вещото лице става ясно, че АПИ не може да изпълни задълженията си не защото не разполага с необходимите данни, а защото няма компетентност. Поради това очаква задълженията ѝ да се изпълнят от трето лице, което обаче е неотнормимо към спора. Ответникът е следвало да организира изпълнението на своите задължения своевременно, още при сключването на договора, с който ги е поело. Следователно не е налице основанието по гл.2, раздел 2, т.13 във връзка с гл.4, раздел I, т.90 от Общите условия, тъй като самият ответник е поставил доставчика в обективна невъзможност да изпълни задълженията си по договора. В този смисъл решение № 3716 от 27.03.2024г. по адм. дело № 396/2024г. на ВАС, IV-то отд-е.

Определянето на договора като административен поражда задължение за страните да спазват разпоредбите на чл. 19д от АПК. В случая ищецът се е възползвал от правото по ал.1 на тази разпоредба като е поискал изменение на срока на договора в съответствие с измененото обстоятелства – забавяне в предоставяне на необходимите документи от страна на ответника. Ответникът не се е произнесъл по това искане, отправено на 29.05.2024г., което би могло да се тълкува и като мълчалив отказ. Въпреки това ищецът не се е възползвал от правото си да прекрати договора. В ал.2 на същата разпоредба е предвидена възможност административният орган да прекрати договора – за да предотврати или отстрани тежки последици за обществения интерес. Следва да се отбележи, че преследваната от закона цел не може да бъде установена при условие, че дори не се конкретизира нарушение на сключения договор от страна на ищеца. Ответникът следва да обоснове как това нарушение води до тежки последици за обществения интерес и какви – т.е. кои задължения по договора ищецът не е изпълнил и как това вреди на обществения интерес. Липсата на такива констатации в процесното писмо води до извод за неговата незаконосъобразност, като постановен при неспазване на изискванията за форма и мотивираност и при допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, довели до засягане правото на защита на жалбоподателя и пречатстващи възможността за съдебен контрол. Още повече, че общественият интерес предполага конкуренция на пазара на услугите по електронно събиране на такси от ползватели на платената пътна мрежа, при която повече фирми предлагат такава услуга с цел адекватно и своевременно събиране на дължимите такси. Поради изложените съображения исковата молба е основателна и следва да се уважи като се отмени оспореното писмо изх. № 53-00-15917 от 22.10.2024г. председателя на УС на АПИ за едностранно прекратяване на сключения между ищеца и АПИ договор № Д-92 от 15.09.2023г.

При този изход на спора е основателно своевременно заявеното искане за присъждане на деловодни разноски на ищеца в размер на 25,56 евро държавна такса, 560 евро възнаграждение за вещо лице и 3067,75 евро адвокатско възнаграждение, заплатено по банков път съгласно платежно нареждане на л.1070. Основателно е възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, предвид фактическата и правна сложност на делото, проведено в три заседания с изслушване на една единична експертиза. Освен това при липса на мотиви съдебният контрол се свежда само до констатацията на този факт, като всички възражения на страните касаят „дописването“

му с фактически основания, което е недопустимо в съдебното производство. Поради това адвокатското възнаграждение следва да бъде редуцирано до 1300 евро. Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по искова молба на „Тол България“ ЕООД, уведомление за прекратяване на договор № Д-92 от 15.09.2023г. за предоставяне на услуга за електронно събиране на пътни такси, обективиран в писмо изх. № 53-00-15917 от 22.10.2024г. председателя на УС на АПИ.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „Тол България“ ЕООД сумата от 1885,56 евро разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14- дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: