

Протокол

№

гр. София, 25.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 25.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3799** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКИТЕ М. П. В. и М. Б. В. – редовно уведомени, явява се лично М. П. В. и с АДВ. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. В. – редовно уведомен, явява се АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община /СО/ – редовно уведомен, явяват се ЮРК. Л. и ЮРК. И., с пълномощни по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че в предходното съдебно заседание беше дадена възможност на жалбоподателите да се запознаят с инвестиционен проект, който беше представен от ответника на 14.12.2022 г., с оглед на това да изразят становище по приемането му като доказателство по делото.

АДВ. П.: Аз ще предоставя думата на адв. Б..

АДВ. Б.: Запознахме се внимателно с представеният проект на схема и заявяваме, че при прегледа му установихме съществени несъответствия между същия и заповедта, въз основа на която той е издаден.

На първо място, искам да информирам съда, че в хода на настоящото производство независимо, че по отношение на процесната заповед няма предварително изпълнение,

което се допуска от закона. По същество СО в случая осъществява и прилага в съответствие, ведно с представения проект публичната ВиК инфраструктура, като в удостоверение на процесното обстоятелство представям и поканата за така наречената първа копка по проекта, който е относим именно в настоящото производство, без същото да е предмет на завършване. По удостоверение на обхвата на поканата, че става въпрос именно за тази ВиК мрежа в[жк], представям и извадката за границите, които обхваща процесния проект. При разглеждането му обаче на представеното доказателство от страна на колегите и при съобразяването на същото с ОУП на С. си позволихме и от публичния регистър на iSofMap, представяме доказателство, с оглед именно наведените възражения в миналото съдебно заседание по отношение на вече съществуващата и действаща в района ВиК структура, а именно по [улица], включително от т. 598 до осова точка 604, в обхвата на кв. 83 и кв. 85 където първият се намира процесните имоти. При извършения от нас анализ на представения пред вас проект с този, който съществува по ОУП се вижда несъответствие между този, с черната част проект, който беше представен в предходно съдебно заседание и с този, който вече е бил потвърден и изграден, съответно с Разрешение за строеж № 59/12.12.2019 г. За илюстриране на обстоятелството, че процесният спор е свързан с изграждането на проект, който не съответства на ОУП и то само в посочената от нас част от осова точка 598 до осова точка 604, представям в по-голям и по-едър мащаб несъответствието, което е видимо на картата на СО. При това положение считаме, че наличието на несъответствие между проекта, върху който се базират издаването на процесната заповед. Във връзка със същото твърдим, че е налице несъответствие между представения проект, с акт от по-висока степен, който го нарушава и предизвестява нищожността на частта, засягаща включително издадените в тежест на жалбоподателите заповеди и за отчуждение. Ето защо, при наличието на това несъответствие считам за съществено и моля, правейки следното доказателствено искане да бъде назначено вещо лице със съдебно-техническа експертиза, в областта на ВиК, което да даде заключение:

1. Има ли изградена вече по [улица]ВиК инфраструктура, включително уличен водопровод, съответно канал?
2. Нанесен ли е в ОУП на С. изграденият вече ВиК канал, ВиК инфраструктура?
3. Дали новият проект за план за изграждане на канализационна мрежа за[жк], район „Л.“ съответства на разпоредбите на акт с по-висока степен, а именно на ОУП на С., в частта по отношение на изградената ВиК инфраструктура по [улица]?
4. Ако не и е налице открит на проекта на новия ВиК инфраструктурен проект, с колко метра е разминаването?

При произнасянето си по въпросите, моля вещото лице в детайли да изясни наличието на същото от осова точка 598 до осова точка 604 на уличната мрежа, обхващаща кварталите 83 и 85 от плана на[жк]?

Възражението, което сме направили е във връзка с констатираното разминаване водещо, според нас до нищожност на издадените актове от страна на СО или поне нищожността в тази част, в която касае доверителите ни в случая, тъй като водопроводните и канализационни мрежи и съоръжения следва да бъдат изградени по проект, в съответствие с действащите ПУП и специализираните такива, във връзка с изградените вече инфраструктури.

Моля доказателственото ми искане да бъде уважено. Представеното доказателство от страна на СО да бъде прието с възражението относно неговата нищожност, поради

разминаването му по посочени по-горе от нас причини, ще се ползваме от същото. Представили сме копия от доказателствата на колегите.

АДВ. П.: Поддържам изцяло казаното от колегата адв. Б..

ЮРК. И.: Първо, във връзка с процесуалното ни представителство ще представя пълномощни, които са от кмета на СО актуални. На второ място, във връзка с направените твърдения в миналото съдебно заседание от жалбоподателката, че около имота има изграден канал и ВиК, каквото се твърди и сега и във връзка с направените доказателствени искания от процесуалните представители на жалбоподателите, представям и моля да приемете изходни данни относно съществуващата ВиК мрежа – това е имотът на жалбоподателите /показва на съда/, от което е видно, съгласно легендата на ВиК данните, че около имота, собственост на жалбоподателите има водопровод с неизяснен статут и канал с неизяснен статут, което по същество означава, че същите са незаконно изградени.

Относно инвестиционния проект, моля да имате предвид, че същият е идеен проект за изграждане на мрежи и съоръжения в района, като същият предвижда изграждането на канализационен колектор с ширина 400 фи, а както е видно от представените изходни данни изграденият канал, с неизяснен статут е с ширина 40 фи, не е същата и не може да замести предвидения за изграждане канализационен колектор по няколко... А., то е във връзка и с направените искания, тъй като считам, че направените доказателствени искания са неотнормими на първо място и на второ място, са представени доказателства относно наличието за мрежи и съоръжения, както и какви са те. Не считам, че измерването на колко сантиметра от оградата са ще докаже нито нашето правно основание да отчуждим имота, а именно прилагане на улична регулация и на второ място изграждане на канализационен колектор, тъй като същият е в идейна фаза и няма, доколкото знам аз издадено разрешение за строеж.

По отношение на представените данни за разрешение за строеж в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателите, ще предоставя на колегата да вземе становище.

ЮРК. Л.: Първо, това аз не мога да го възприема като официален документ – снимка на нещо, което пише разрешение за строеж, което цялостно въобще го няма. На второ място, искам много точно да бъде посочено, че тава разрешение за строеж за водоснабдяване на УПИ, а не на разрешително за процесния канализационен колектор, който по недвусмислен начин се доказва, че е изграден незаконно от данните на ВиК дружеството, а отгоре на това е и за друг квартал – 98, т.е това е абсолютно неотнормимо доказателство към предмета на спора. Изграждане на ВиК покана, нямам никакви проблеми с това да се приеме тази покана. Извадките от iSofMap, то това е достъпно...

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. В.: И. вие спорите, че не е изграден елате на място, елате на място и вижте изградения си канал. И..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ жалбоподателката да не прекъсва ответника и ще ѝ бъде дадена възможност да изрази становище, чрез процесуалните си представители.

НАПОМНИ на същата, че предишния път отново е прекъсвала ответника и е получила предупреждение за това.

УКАЗВА, че ако още веднъж прекъсне ответника, съдът ще ѝ наложи санкция.

АДВ. Б.: Ще се въздържа господин председател.

ЮРК. Л.: Във връзка с това, за мен тази извадка от нещо, с посочен пръст на М. Х. – не знам за какво става въпрос, но това е абсолютно неотнормимо доказателство към

предмета на делото. Извадките от iSofMap абсолютно не доказват, дали е изграден законен колектор, или не – за мен също те са неотнормими. По отношение на поканата нямам възражение да се приеме.

По отношение на искането за допълнителна експертиза считам същото за неоснователно. До този момент са имали достатъчно голям период от време да пожелаят допълване на двете експертизи, тъй като имаше и конструктор – той беше инженер и архитект. На второ място, самите те не оспорват до този момент, че имотът им попада в улична регулация, а оспорват дали има изграден колектор..., то всъщност това е тръба, защото не е със същия диаметраж, който има колекторът. Във връзка с това, аз отново казвам не оспорвам, че има изграден – оспорвам, че той е незаконен и същият не може да подлежи на узаконяване към този момент. Във връзка с това и с европейското финансиране, което е отпуснато за изграждането на колектора считам, че с представените доказателства се опитва съдът да бъде вкаран в заблуда, което считам за недопустимо. С оглед на това, моля да оставите искането без уважение.

ЮРК. И.: Аз искам да допълня, че ние представихме тези изходни данни във връзка с твърдение на жалбоподателката в миналото съдебно заседание, в което тя твърдеше, че има изграден канал. Тоест те са имали възможност да се снабдят с абсолютно същите изходни данни и да докажат съществуването на този канал – законен, или не е.

АДВ. Б.: Най-напред по отношение на квалификацията – никога, по никакъв повод процесуалните представители на жалбоподателите не сме искали, нито целим да вкараме – опазил ме Г., съдът в каквато и да е заблуда. Заблуда – колежата квалифицира, че ви мъчим да ви заблудим нали подобни квалификации считам за крайно неуместни да се правят, нали предвид стажа, който имам и отношенията, изградени в съда – това е последното процесуално средство, с което ще се опитваме да защитим позициите си. Дали така обаче постъпва СО и тя не ползва методите на заблуда с това! Искам да попитам процесуалните представители на СО защо представят изходни данни, които ги оспорваме като неверни, а не представят извлечението от приетото досега – планове, включително по отношение на извършените строителни мероприятия и захранванията, които са направени на десетки къщи в района от незаконен водопровод ли ги захранвате? Те казват: „Ви е СО захранвате хората с незаконен ...“. Ето защо ...

Тук започва спор и страните говорят едновременно и не се разбира кой какво казва.

АДВ. Б.: Оспорваме представеното в днешно съдебно заседание като невярно. Не е възможно, ако погледнем и самата схема половината от водопровода ще бъде законен, а другата част от него няма – на части ли ги издават, къде е строителното разрешение за тази част, която не е с пунктир? Няма или не сте я представили – това са две различни работи! Ние твърдим, че на място е изграден провод, който е отразен в ОУП части от общата устройствена схема, включително по отношение на извършените регулации в района, ползва се със статута на законен строеж, осъществява и експлоатира и в момента. Той е с еднаква дебелина, съвсем ширина от 400 мм. такъв, какъвто е по проект и вече съществува на място. СО и към момента не е казала защо и на какво основание се налага неговото уж преместване или просто това е на хартия, за да бъдат усвоени вероятно средствата по програмата. Не знам!?! Считам за наложително назначаването на нещо лице и отговаряйки на тези въпроси.

ЮРК. И.: Съгласно представеното от нас в днешното съдебно заседание доказателство – изходните данни от „Софийска вода“ считам, че същото е издадено от компетентен орган, който издава такъв вид доказателства, а именно изходни данни за налични ВиК

мрежи и съоръжения, тъй като възразиха...

АДВ. Б.: Казах, че това е невярно, неотнормено, не е издадено от компетентни органи и не представят данни дали са ... на статута на имота. Но това е частно дружество „Софийска вода“, какъв орган е „Софийска вода“ прехвърля на общината!?!

ЮРК. И.: Представили сме данни за налични ВиК мрежи и съоръжения, издадени от „Софийска вода“ АД. Дружеството поддържа и е отговорно за отразяването на наличните ВиК мрежи и съоръжения. Видно от издадения от тях документ, който носи белезите на такъв с подпис, печат, издател, входящ номер и т.н. Видно е, че ВиК мрежи и съоръжения, за които „Софийска вода“ АД не разполага с документация за редовното им изграждане и въвеждане в експлоатация са ВиК мрежите и съоръженията, които са в съседство с имота на жалбоподателите. Искам да кажа, че за разлика от представените доказателства от процесуалните представители на жалбоподателите документът, който сме представили има официална тежест, тъй като такива изходни данни използва и СО при разрешаването, изработването на ПУП, одобряването им, издаването на разрешения за строеж, издаването на въвеждане в експлоатация и други документи, които приема за достоверни и актуални данните, които „Софийска вода“ АД притежава относно наличните ВиК мрежи и съоръжения. Така че абсолютно е неоснователно оспорването от страна на процесуалния представител на жалбоподателите.

ЮРК. Л.: Аз искам само да попитам, чрез вас тях. По този ОУП тук ли е показана? Във връзка с това, че това не е доказателство, че в ОУП е изграден колектор и тръба, а може сами да видите, че когато са влезли са нанесли всички слоеве. Това /показва на съда/ е слой, с който е положена в подземни проводни и съоръжения, а това /отново показва на съда снимка от телефона си/ където мога да ви направя справка е ОУП, в който няма водопроводи и канализация.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представения в предходно съдебно заседание на 14.12.2022 г. инвестиционен проект от ответника.

По представените днес доказателства, съдът намира следното:

От процесуалния представител на жалбоподателя адв. Б. са представени различни писмени материали, които съдът приема като насочващи по отношение на изясняване на обективните обстоятелства, свързани с предмета на делото. Именно поради това и в тази връзка, съдът намира, че следва да бъдат приети и въз основа на тях да бъдат изискани от официалните органи информация относно тяхната достоверност.

По отношение на представената от ответника – изходни данни за налични ВиК мрежи и съоръжения, с печат и подпис на „Софийска вода“ АД, съдът намира, че също е отнормено към предмета на делото и следва да го приложи към материалите.

С оглед на гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения в предходното съдебно заседание инвестиционен проект, както и представените днес от жалбоподателите и ответника материали.

Въз основа на представените материали, съдът намира, че е необходимо да изиска от СО информация относно Разрешение за строеж № 59/12.12.2019 г., а именно изграждане на водопровод и канализация по [улица]и по ул. „Д-р Б. В.“.

По отношение искането за допускане на СТЕ, предвид становището на страните в днешното съдебно заседание, както и представените материали, съдът намира, че следва да уважи искането за допускане на СТЕ, която да отговори на поставените в искането от адв. Б. въпроси.

В тази връзка, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДА БЪДА ИЗИСКАНА информация от СО относно това дали е давано Разрешение за строеж № 59/12.12.2019 г., относимо ли е то към изграждане на водопровод и канализация по [улица] и по ул. „Д-р Б. В.“, информацията за извършените дейности по посоченото разрешение за строеж .

Определя 7-дневен срок за получаване на съответната информация.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ на днес поставените въпроси от адв Б., а именно:

1. Има ли изградена вече по [улица] ВиК инфраструктура, включително уличен водопровод, съответно канал?
2. Нанесен ли е в ОУП на С. изграденият вече ВиК канал, ВиК инфраструктура?
3. Дали новият проект за план за изграждане на канализационна мрежа за [жк], район „Л.“ съответства на разпоредбите на акт с по-висока степен, а именно на ОУП на С., в частта по отношение на изградената ВиК инфраструктура по [улица]?
4. Ако не и е налице открит на проекта на новия ВиК инфраструктурен проект, с колко метра е разминаването?

При произнасянето си по въпросите, вещото лице в детайли да изясни наличието на същото от осова точка 598 до осова точка 604 на уличната мрежа, обхващаща кварталите 83 и 85 от плана на [жк]?

УКАЗВА на жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да посочи вещо лице, което да изготви допуснатата експертиза, в противен случай съдът ще назначи такова лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който срок да представи и документ за извършеното плащане.

ЮРК. И.: Все пак като допускаме и някакви доказателства да не забравяме какъв ни е предмета на спора и какво следва да бъде доказано.

ЮРК. Л.: Не, няма никакъв проблем в това – те самите не оспорват, че имотът попада в улична регулация, щом желаят да плащат няма никакви проблеми.

ЮРК. Л.: Ще помоля за по-ранна дата, тъй като това са бързи производства. Вече повече от половин година се води делото, в противен случай трябва да искам предварително изпълнение на заповедта.

За събиране на допуснатите доказателства, **СЪДЪТ**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **22.02.2023 г. от 16,00 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: