

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2401

гр. София, 05.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в закрито заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ингилизов**

като разгледа дело номер **2206** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Д. Р. Дю Т., гражданка на Ю., чрез адв.В. К. срещу Решение №40 от 24.01.2024 г. на Комисия за защита от дискриминация, с което е прието за установено, че по отношение на жалбоподателката не е осъществена дискриминация по смисъла на чл.4, ал.2 от ЗЗДискр., нарушение на §1, т.1 от ДР на ЗЗДискр. и чл.37, ал.1 на ЗЗДискр. по признак гражданство от лицата : „Уни Кредит Булбанк“ АД, представлявано от Ц. М. и А. Т. – изпълнителни директори; И. Т. и И. Г. – служители на „Уни Кредит Булбанк“ АД. Констатира се нередовности на жалбата, тъй като не са приложени доказателства за заплатена държавна такса за образуване на делото от жалбоподателя. Ето защо подадената жалба следва да се остави без движение, като се укаже на жалбоподателя, че следва да заплати дължимата държавна такса в размер на 10 лева по сметка на Административен съд София град. От друга страна в жалбата са изложени аргументи единствено по отношение на Решение №40 от 24.01.2024 г. на Комисия за защита от дискриминация, с което е прието за установено, че по отношение на жалбоподателката не е осъществена дискриминация по смисъла на чл.4, ал.2 от ЗЗДискр., нарушение на §1, т.1 от ДР на ЗЗДискр. и чл.37, ал.1 на ЗЗДискр. по признак гражданство от лицата : „Уни Кредит Булбанк“ АД, представлявано от Ц. М. и А. Т. – изпълнителни директори. Изложено е искане за отмяна на това решение и постановяване на съдебно такова, с което да се установи осъществена дискриминация по признак гражданство спрямо Д. Р. Дю Т., гражданка на Ю. от „Уни Кредит Булбанк“ АД, представлявано от Ц. М. и А. Т. – изпълнителни директори; И. Т. и И. Г. – служители на „Уни Кредит Булбанк“ АД. Доколкото по отношение на оспорването на Решение №40 от 24.01.2024 г. на Комисия за защита от дискриминация в частите му касаещи неосъществяване на дискриминация по признак гражданство от служителите на банката И. Т. и И. Г. не се съдържат никакви аргументи защо се оспорва решението в тази част, съдът счита че следва да бъдат дадени указания в тази

насока за изясняване на въпроса дали се оспорва решението единствено в частта, в която е прието че не е осъществена дискриминация от „Уни Кредит Булбанк“ АД, представлявано от Ц. М. и А. Т. – изпълнителни директори или се оспорва същото в цялост. Ако се оспорва в цялост решението следва да се изложат аргументи защо следва да се приеме, че неправилно в решението на Комисия за защита от дискриминация е прието, че служителите на банката И. Т. и И. Г. не са извършили дискриминация по признак гражданство спрямо жалбоподателката. Ето защо и на основание чл.158, ал.1 от АПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ подадената жалба.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА, че в 7 дневен срок следва да представи в деловодството на Административен съд София град доказателства за заплатена държавна такса в размер на 10 лева по банковата сметка на съда.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА, че в 7 дневен срок следва да посочи дали оспорва решението единствено в частта, в която е прието че не е осъществена дискриминация от „Уни Кредит Булбанк“ АД, представлявано от Ц. М. и А. Т. – изпълнителни директори или се оспорва същото в цялост. Ако се оспорва в цялост решението следва да се изложат аргументи защо следва да се приеме, че неправилно в решението на Комисия за защита от дискриминация е прието, че служителите на банката И. Т. и И. Г. не са извършили дискриминация по признак гражданство спрямо жалбоподателката.

ДА СЕ УКАЖЕ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА, че при неотстраняване на нередовностите на жалбата в посочения срок, същата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено на основание чл.158, ал.3 от АПК.

Определението е по хода на делото и не подлежи на обжалване

Съдия :