

Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8645** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.09 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. А. Й. – редовно призван, се представлява от адв. А. Ч., с пълномощно на л. 10 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на ТД на НАП СОФИЯ – редовно призван, се представлява от юрк. Й., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СГП – не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 06.12.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените до момента доказателства.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, представена с писмо от 08.09.2023 г., същата е в цялост, не са налице документи извън описаните.

АДВ. Ч.: Считам, че преписката, въпреки че има твърдения от представителя на ответната страна, че е в цялост, считам че същата не е в цялост. Поддържаме искането за представяне в цялост. Нека да кажат, ако няма нещо, че не могат да представят нищо от това. Считаме, че няма законосъобразен изпълнителен титул. До този момент се водят само разговори с публичния изпълнител и евентуално действия, не мога да кажа дали са законосъобразни. Тъй като тези разговори се водят доста отдавна, ще ви кажа защо не е в цялост преписката. Пак от правоотношение на разговорите, тъй като моя доверител не знае, не е получавал покана за доброволно изпълнение и не знае въз основа на какво се определят тези предполагаеми негови задължения. Обясняват му, че има нещо от Бургас. Имаме заявление то ТД на НАП, въпреки разговорите, които сме подали още на 21.07.2020 г. с искане ако има нещо от Бургас, както твърди публичния изпълнител, това нещо да бъде представено. Към настоящия момент, има представено само едно Заявление, което представям в днешно съдебно заседание. Нищо няма към настоящия момент. Въпреки, че на оригинала на въпросното Заявление са представили телефони, на които звъним периодично. Към настоящия момент няма данни. Така, че ако не могат да представят, нека да кажат, че не могат и твърденията ни са такива, каквито са изложени в жалбата. Той не знае за какво става дума, тези данни са от НАП и искаме да видим защо е така. Ако нямат нищо да кажат, че не могат да представят и това е.

ЮРК. Й.: Първо обръщам внимание, че това писмо е от 2020 г., а предмет на спора е разпореждане за присъединяване за публични вземания, които се отнасят за период 2022 г. Възникнали са по Декларация образец № 6, което лицето само е депозирало, т.е. той като самоосигуряващо лице е декларирало размера на дължимите от него задължителни осигурителни вноски за 2022 г. като е подал декларация на 25.04.2023 г., това е предмета на спора. Предвид, че същите тези задължения не са заплатени в законоустановения срок, публичния изпълнител е присъединил тези задължения към своето дело и всъщност жалбата, с която е сезиран териториалния директор е именно срещу е именно срещу този акт. Той е представен по преписката и това е предмета на спора. По отношение на всички останали възражения, че няма задължения за по-стари години, че те са погасени по давност, те са извън предмета на настоящото дело. Така, че в тази част, също така, директора на ТД на НАП София, изрично е върнал преписката на публичния изпълнител, за да се произнесе по направените възражения за давност, за задължения от 2012 г., от 2013 г., като това е едно самостоятелно производство, което се развива по реда на чл. 266 ДОПК и следващите, така че няма как да бъде предмет на настоящото дело, така че всички останали доказателства са неотносими към настоящия спор. По отношение на това, че преписката е върната на публичния изпълнител, заявявам че същия е разгледал възраженията за давност, произнесъл се е с разпореждане, разпореждането е изпратено за връчване на постоянния адрес на жалбоподателя, но същото не е потърсено, т.е. той не е проявил дължимата грижа да се свърже отново с публичния изпълнител и това разпореждане да му бъде връчено. То съответно вече си подлежи на самостоятелно обжалване, ако лицето не е съгласно, т.е. ако е постановен отказ. Така, че считам, че преписката е в цялост и всеки друг документ, включително и това от 2020 г. абсолютно няма отношение по делото.

АДВ. Ч.: Моля да се взема в предвид начина на безогледно събиране от страна на НАП, всякакви задължения, но предмета на спора не е само това разпореждане, тъй като става въпрос за присъединяване към нещо. То не е само самостоятелно, присъединява се към стари задължения, които ние твърдим, че са погасени по давност и поради това е този спор. Не отричаме, че евентуално може да има някакви нови задължения, но не може да се претендира нещо старо, което подлежи на погасяване по давност и има отказ за погасяване по давност, това е спорът.

По доказателствата

СЪДЪТ след като са запозна с представеното доказателство от страна на жалбоподателя НАМИРА, че няма пречка същото да бъде присъединено към делото, като относно неговата доказателствена стойност и съотносимост към спора, страните могат да вземат становище и при излагане становище по същество.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представеното в днешно съдебно заседание доказателство от страна на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ч.: Моля да постановите решени, с което да уважите жалбата на моя доверител. Аргументите са подробно изложени в същата. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски, за които сме представили доказателства.

ЮРК. Й.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите изцяло процесното решение на директора на ТД на НАП София като правилно и законосъобразно по мотиви изложени в същото. Моля да бъде взето в предвид изразеното от мен становище по отношение възраженията направени от жалбоподателя касаещи по същество за погасяване по давност на публичните вземания. По отношение на изложеното в жалбата, че липсва покана за доброволно изпълнение по реда на чл. 182, ал. 1 ДОПК, обръщам внимание, че с оглед промените в ДОПК от 01.01.2016 г., отпада задължението на органа да изпраща подобен тип покана. Също така обръщам внимание, че действието по присъединяване, което е предмет на нашия спор, не е действие по принудително изпълнение и по отношение на това, че няма изричен акт на публичния взыскател да бъде присъединен по изпълнителното дело, обръщам внимание, че се касае за задължения, които са възникнали по Декларация образец № 6, т.е. в случая взыскател е ТД на НАП София и в същата структура е и публичния изпълнител, така че няма изричен такъв акт. Това възниква по аргумент от чл. 3, ал. 1, т. 3 и т.4 от Закон за НАП. Възразявам за

прекомерност в случай, че са налице предпоставки, делото не се отличава с фактическа и правна сложност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: