

# РЕШЕНИЕ

№ 2116

гр. София, 31.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в**  
публично заседание на 08.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8883** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Образувано е по повод жалба с вх. № 33581 от 21.09.2022 г. и вх. № 34555 от 29.09.2022 г. по описа на Административен съд – София град, подадена от М. В. П., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], ет. 2, чрез адв. А. Ч., със съдебен адрес и адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1 срещу решение № 1040 – 21 – 609 от 12.08.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С. град, с което е оставена без уважение жалбата й с вх. № 1012 – 21 – 1043 от 22.07.2022 г. и е потвърдено разпореждане № 214 – 00 – 1166 – 3 от 07.07.2022 г. на ръководителя на осигуряването за безработица.

С жалбата се иска, съдът да отмени оспореното решение като незаконосъобразно и неправилно. Жалбоподателят излага доводи, че съгласно чл. 40 и чл. 41 от КСО има право на обезщетение за временна неработоспособност в срокове, посочени в КСО и съгласно чл. 11, ал.1, т. 1, б. „а“ от КСО осигурените за безработица. Посочва се, че когато с прави преценка на осигурителен стаж, същият се преценява спрямо целия осигурителен стаж към момента, а не последният такъв. Инвокира съображения, че не може с неправомерно и незнано от кого заличени осигурителни данни през 2022 г. да се създава друга правна и фактическа ситуация за минал период. Подчертава се, че всеки индивидуален акт и всяко действие поражда правно действие от момента, когато са извършени и занапред, а не назад към 2019 г., когато са били налице всички

основания и право за предоставяне на обезщетение. В хода на съдебното производство, жалбоподателят редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ч., който поддържа жалба, предлага да се уважи и претендира разноски, съгласно представен списък.

Ответникът директор на ТП на НОИ - С. – редовно призован, се представлява от юрк. В., която оспорва жалбата и предлага същата да се отхвърли като неоснователна по мотиви, изложени в решението на директора. Депозира писмено становище и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - София град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Съгласно данните от административната преписка със заявление с вх. № 214-00-1166/04.02.2019 г., М. В. П. е сезирала административния орган с искане за отпускане на парично обезщетение за безработица по реда и условията на чл.54а от КСО. Към което е приложила като доказателство за наличие на предвидената в разпоредбата на чл. 54а, ал. 1 от КСО предпоставка за възникване на правото на парично обезщетение за безработица: Заповед № 3/28.01.2019 г. за прекратяване на трудово правоотношение с осигурителя „К И К АРХИТЕКТИ“ ЕООД, считано от 28.01.2019 г., с вписано основание за прекратяване чл. 71 ал. 1 от Кодекса на труда /КТ/.

В хода на производството поради констатирани факти и обстоятелства, които водят до сериозни съмнения за нарушаване на осигурителното законодателство и за произтичащите от това злоупотреби със средствата на фонд „Безработица“ от страна на осигурителя - „К И К АРХИТЕКТИ“ ЕООД, е изискано от ТП на НОИ - С. област извършване на проверка по разходите на държавното обществено осигуряване (ДОО). На основание чл. 54г, ал. 4 от КСО, е постановено Разпореждане 214-00-1166-1 от 22.02.2019 г., с което е спряно производството по отпускане на ПОБ. Разпореждането е изпратено на електронен адрес: [електронна поща](#) и е получено от П. на 22.02.2019 г. не е обжалвано в преклузивния 14-дневен срок и на 09.03.2019 г. е влязло в законна сила.

Проверката на осигурителя „К И К АРХИТЕКТИ“ ЕООД е приключила с Констативен протокол № КП-5-22-00643610 от 02.09.2019 г. от контролен орган на ТП на НОИ-С. област. В същия протокол изрично е отразено, че на 14.01.2019 г. е изискана проверка от ТД на НАП по компетентност, но към датата на съставяне на КП все още не е получен отговор от ТД на НАП.

На 02.06.2020 г. в ТП на НОИ - С. град е постъпило Искане вх. № 1019 – 21 - 3328#4 от 02.06.2020 г. от М. П. за възобновяване на административното производство по заявление № 214 – 00 - 1166 от 04.02.2019 г. за отпускане на ПОБ.

До М. П. е изпратено писмо изх. № 1019 – 21 - 3328#5 от 16.06.2020 г., с което същата е уведомена, че посочената в констативния протокол изискана проверка по компетентност в ТД на НАП не е приключила, поради което длъжностното лице не може да извърши обективна преценка по отношение възобновяване на производството по отпускане на ПОБ. В същото е отразено, че е изпратено и напомнително писмо до ТП на НОИ - С. област изх. №1019 – 21 - 3328#3 от 18.02.2020 г., но на същото не е получен отговор.

От Определение № 9105 от 08.12.2020 г. на Административен съд - София град, Трето отделение 73-ти състав, по адм. д. № 6364/2020 г. е видно, че проверката на ТД на НАП на осигурителя „К И К АРХИТЕКТИ“ ЕООД е приключила. С оглед постановения съдебен акт и в изпълнение на същия, с писмо изх. № 1029-21-4183 от

06.04.2021 г. на ТП на НОИ - С. град е изискан Протокол № П - 22002319034140 - 073 - 001 от 16.10.2021 г. от извършената проверка на осигурителя. В отговор с писмо № 1029 – 21 - 4183#1 от 27.04.2021 г. от ТД на НАП е изпратено заверено копие на горесцитирания протокол. Копие от протокола е изпратено и до ТП на НОИ - С. област във връзка с проверка на осигурителя „К И К АРХИТЕКТИ“ ЕООД.

С Констативен протокол № КП – 5 – 22 – 00959612 от 08.07.2021 г. на контролните органи на ТП на НОИ - С. област са установени следните факти и обстоятелства за осигурителя „К и К АРХИТЕКТИ“ ЕООД. По данни на търговския регистър и Информационната система на НОИ е установено, че от 07.07.2017 г. Й. И. И., е едноличен управител на дружеството „К И К АРХИТЕКТИ“ ЕООД, като към момента на проверката дружеството е със статут „Развиващ дейност“.

На управителя на дружеството Й. И. са изпратени задължителни предписания за предоставяне на необходимите документи за извършване на проверката. Изпратените съобщения на известните адреси на дружеството и на неговия управител са върнати с гриф „непознат“ и „непотърсена“.

За извършване на проверка на М. П. на Й. И. - управител и едноличен собственик на „К и К Архитекти“ ЕООД, е издадено задължително предписание № ЗД – 1 – 22 -00929551 от 01.06.2021г. за представяне на необходимите документи за извършване на проверката. Представен е трудов договор № 8/21.01.2019 г., заповед за прекратяване на трудовото правоотношение № 3/28.01.2019 г. и годишен финансов отчет за 2019 г. и декларация от лицето.

При извършената проверка от ТД на НАП С. през 2019 г. на осигурителя „К и К Архитекти“ ЕООД е констатирано, че няма данни за притежавани ДМА, няма данни за източници на финансиране на дейността, не са открити данни в регистрите на фискални устройства (ФУ), Интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (ИАСУТД) с дистанционна връзка с НАП.

В хода на проверката е получено писмо изх. № 24-00-335/16.02.2021 г. от ТД на НАП - С. област, на основание чл. 74, ал. 1, т. 3 от ДОПК, че осигурителя „К И К Архитекти“ ЕООД няма подадени годишни данъчни декларации по чл. 92 от ЗКПО за данъчния период 2019 г. и 2020 г., няма регистрирани фискални устройства и съответно обороти и регистриран търговски обект в [населено място], ул. Ц. С..

Съгласно писмо изх. № 40-00-3 85#6/04.02.2022 г. ТД на НАП - С. в допълнение на предходно представената информация и констатации, в следствие на извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства, приложена са приложили Протокол № П- 22002321117402-073-001/28.01.2022 г., ведно с доклад за предприетите действия и направените констатации, съгласно същия е установено, че:

1. Дружеството няма регистрирано фискално устройство, не притежава недвижими имоти, от установените 2 МПС, върху единия е наложен запор през 2018 г. от данъчната администрация;
2. В следствие на осъществените процесуални действия в хода на проверката, в т.ч. поискана проверка от ИА „Главна Инспекция по труда“ е констатирано наличието на подадени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ за 10 бр. лица, в т.ч. и за жалбоподателя, установени са съществени несъответствия между подадените данни, декларирани с декларация обр. 1 и обр. 6, установено е и трайно неспазване на законоустановените срокове, определени по Наредба Н-8 от 29.12.2005 г. и Наредба № Н-13/17.12.2019 г., осъществени са насрещни проверки на лицата, в т.ч. и на М. В. П. - протокол № П- 22221021134976-040-001/29.07.2007 г.;
3. В следствие от осъществената проверка по спазване на трудовото законодателство от

ИА „ГИТ“ е установено, че за седем от лицата, за които „К И К АРХИТЕКТИ“ ЕООД е подавало уведомления за сключени трудови договори в т.ч. и за М. П. не са възникнали и не са възникнали и не са съществували трудови правоотношения, констатирано е, че лицата не познават управителя на дружеството, същия не им е възлагал работа и те не са полагали труд в обект, стопанисван от дружеството. В следствие от констатираните факти и обстоятелства в кръга на законово определената им компетентност ИА „ГИТ“ на 06.10.2021 г. са подали до ТД на НАП С. уведомление за заличаване на регистрираните трудови договори със седемте лица, които са заличени с оглед депозираното предписание.

Въз основа на събраните доказателства и установените при проверката факти и обстоятелства, обективирани в Констативен протокол № КП-5-22-00959612/08.07.2021 г. издаден от контролните органи на ТП на НОИ-С.-област, и предвид констатациите, направени при осъществените проверки и реализираните процесуални действия от ТД на НАП С. и ИА „ГИТ“, в следствие на които е констатирано, че „К и К Архитекти“ ЕООД, е фиктивен осигурител, подаващ информация в НАП за осигуряване с декларация обр. 1 на физически лица без наличие на годно правно основание. Предвид установеното, и на основание чл. 9 от КСО на физически лица, за които са били подадени уведомления в регистъра на трудовите договори и данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО в регистъра на осигурените лица, обосновано е прието, че за тези лица не е възникнало осигурително правоотношение, като декларираните данни по чл. 5, ал. 4 от КСО не съответстват на действителната фактическа обстановка и съответно не следва да се зачитат за осигурителен стаж. както и произтичащите от това права.

Издадени са задължителни предписания № ЗД – 1 – 22 – 01133855 от 19.05.2022 г. относно заличаване на данните по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО подавани от осигурителя „К И К АРХИТЕКТИ“ ЕООД на неоснователно подадените данни по чл. 5. ал. 4 от КСО за поименно посочени в предписанията лица. вкл. и за жалбоподателя за периода от 21.01.2019 г. до 27.01.2019 г. вкл.

Предвид обстоятелството, че горе цитираните и влезли в сила задължителни предписания не са изпълнени в срок от „К И К АРХИТЕКТИ“ ЕООД на основание чл. 4, ал. 10 от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, подадени от името на „К И К АРХИТЕКТИ“ ЕООД за указаните в предписанията периоди са заличени служебно.

След извършена проверка по разходите на ДОО на осигурителя „К И К АРХИТЕКТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и заличените данни по чл. 5. ал. 4, т. 1 от КСО, при спазване на указанията в Определение № 9105 от 08.12.2020 г. на Административен съд - София град, Директорът на ТП на НОИ - С. град. е възобновил производство по Заявление вх. № 214-00-1166 от 04.02.2019 г. за отпускане на ПОБ, подадено от М. В. П.. Административната преписка е върната на длъжностното лице по чл. 54ж, ал. 1 от КСО, за ново произнасяне по подаденото от П. заявление, съгласно дадените указания с Определение № 9105 от 08.12.2020 г. на Административен съд - София град, Трето отделение 73-ти състав, по адм. дело № 6364/2020 г. по тълкуването и прилагането на закона.

С Разпореждане № 214-00-1166-2/07.07.2022 г., на основание чл. 55 от АПК, е възобновено производство по подаденото от М. В. П. Заявление вх. № 214-00-1166/04.02.2019 г. за отпускане на парично обезщетение за безработица /ПОБ/.

С оспореното в настоящето производство Разпореждане № 214-00-1166-3 от 07.07.2022 г. на ръководителя по осигуряването за безработица на основание чл. 54ж, ал. 1 и във връзка с чл. 10 от КСО на М. В. П., е постановен отказ за отпускане на ПОБ по чл. 54а от КСО.

Жалбоподателят е оспорила това разпореждане на ръководителя по осигуряването за безработица пред ответника, който го е потвърдил с решение № 1040 – 21 – 609 от 12.08.2022 г.

В хода на съдебно производство са приети като доказателства представените с жалбата и административната преписка писмени документи, както и допълнително ангажираните от страните.

От установената фактическа обстановка Административен съд София град, 8 –ми състав направи следните правни изводи:

Видно от данните по делото оспореното решение № 1040 – 21 – 609 от 12.08.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С. град е връчено на неговия адресат на 07.09.2022 г., чрез Г. А., видно от известие за доставяне ИД PS 1071 010SMP U (л.26), а жалбата срещу него е подадена на 21.09.2022 г. (л.4) чрез административния орган, поради което е подадена в срока по чл. 118, ал.1 КСО, от легитимирано лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона.

Претенциите на жалбоподателя, касаещи недоказаното от същата твърдение, че е осигурено лице, позовавайки се на предходно издадения констативен протокол № КП – 5 - 22- 00643610 от 02.09.2019 г. са неоснователни, имайки предвид по-горе изложените събрани и обсъдени доказателства, водещи до категоричния извод, че същата не е осигурено лице по смисъла на чл. 10 от КСО и § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО, осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ.

С § 1, ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби (ДР) на КСО е въведена легалната дефиниция на понятието „осигурено лице” - физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1, и за което са внесени или дължими осигурителни вноски.

От съдържанието на цитираното определение за „Осигурено лице“ следва, че едно от условията, на които трябва да отговаря жалбоподателя, за да се счита за осигурено, е да извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 от КСО. Наличието на уведомление/я за сключен трудов договор и подаването на данни по реда на чл. 5. ал. 4, т. 1 от КСО не е достатъчно, за да възникне осигурителното правоотношение и произтичащите от него права на обезщетение, тъй като не съществува идентичност на трудовото и осигурителното правоотношение.

Съгласно разпоредбата на чл. 10 от КСО основанието за възникване на осигурително правоотношение е упражняването на трудова дейност, за която се дължат

осигурителни вноски, част от които са за сметка на осигуреното лице.

Наличието на уведомление за сключен трудов договор, съответно трудов договор не е достатъчно условие за възникване на осигурително правоотношение, което е основание за изплащане на парично обезщетение, изчислено по данните, подадени по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, тъй като осигурителното и трудовото правоотношение не са идентични. Осигурителното правоотношение има публичен и административноправен характер, тъй като се осъществява чрез публични фондове и едната от страните е винаги публична институция - осигурителният орган, и се регламентира в КСО. Трудовото се урежда в КТ, където със задължението от чл. 62, ал. 3 на КТ работодателите да подават уведомления до НАП за сключен трудов договор, които се вписват в специален регистър на трудовите договори, още повече, че в случая компетентния орган - ИА „Главна Инспекция по труда“ след осъществената в кръга на определената му компетентност е установил, че не са възникнали и съществували трудови правоотношения със седем от заявените от осигурителя „К И К АРХИТЕКТИ“ ЕООД трудови договори в т.ч. и за оспорващата. Съгласно протокол № П-22002321117402-073-001/28.01.2022 г. на НАП предвид горепосочените категорични изводи ИА „ГИТ“ на 06.10.2021 г. е подало уведомление до ТД на НАП С. за заличаване на регистрираните трудови договори със седемте лица, в т.ч. с М. П.. Следователно основанието за възникване на осигурително правоотношение не е трудовият договор, а упражняването на трудова дейност, за която се дължат осигурителни вноски. В този смисъл е и установената съдебна практика на ВАС, Шесто отд.: Решение № 211/08.01.2016 г. на ВАС по адм. д. № 3681/2015 г.; Решение № 13316/24.10.2012 г. на ВАС по адм. д. № 7235/2012 г.; Решение № 13914/20.11.2014 г. на ВАС по адм. д. № 9260/2014 г.; Решение № 7164/16.06.2015 г. на ВАС по адм. д. № 9940/2014 г. и др.

С оглед обстоятелството, че ПОБ се отпуска и изчислява въз основа на данните в Р., единствено при осъществен последващ контрол по разходите на ДОО може да бъде установено дали подадените, с декларация обр. № 1 по Наредба № Н-13 от 17.12.2019 г. на Министъра на финансите, данни за осигурителен стаж и осигурителен доход от осигурителя съответстват на действителното фактическо състояние относно декларираните обстоятелства.

При заличени данни за осигурителен стаж и осигурителен доход длъжностното лице, осъществяващо ръководството по осигуряването за безработица като административен орган, действащ при условията на обвързана компетентност, е длъжно да се съобрази с новонастъпилите обстоятелства, във връзка със заличаването на данните. След извършена преценка, че за периода 21.01.2019 г. до 27.01.2019 г. в „К И К АРХИТЕКТИ“ ЕООД, жалбоподателят не е била осигурено лице по смисъла на чл. 10. ал. 1 от КСО и § 1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО и не отговаря на изискванията на чл. 54а, ал. 1 от КСО, правилно и законосъобразно е постановен отказ за отпускане на парично обезщетение за безработица по подаденото от П., Заявление вх. №

214-00-1166/04.02.2019 г. във връзка с прекратено трудово правоотношение с „К И К АРХИТЕКТИ“ ЕООД, считано от 28.01.2019 г.

Предвид че се касае за ПОБ, то периодът и размерът на същото се определя от данните, съдържащи се в информационната система на НОИ. В тази връзка участието на оспорващата в административното производство по издаване на разпореждането за отказ за отпускане на ПОБ не е необходимо, а то може да упражни правото си на защита след получаване на административния акт. с който е отказано отпускане на ПОБ. В случая, не са допуснати никакви нарушения на процесуалните правила при издаване на разпореждането, съгласно установения в КСО ред.

Предвид заличените данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за М. П. за период от време, който касае правото на ПОБ, длъжностното лице по чл. 54ж, ал. 1 от КСО е длъжно да преразгледа искането за отпускане на ПОБ и с оглед на установените обстоятелства, а именно, че подадените по чл. 5. ад. 4 от КСО са били неоснователно подадени, правилно и законосъобразно е издадено разпореждане за отказ за отпускане на ПОБ по данните от „К И К АРХИТЕКТИ“ ЕООД. ЕИК[ЕИК], по подаденото на 04.02.2019 г. заявление.

Извършването на проверка по разходите на ДОО по реда на чл. 108 от КСО касае контрол по спазването от осигурителите на нормативните актове по ДОО във връзка с дейността, възложена на НОИ, включително коректността на подаваните от осигурителя данни в Регистъра на осигурените лица. въз основа на които се отпускат и изчисляват паричните обезщетения. Всички документи във връзка с извършване на дейност от осигурителя, възникването на трудово правоотношение, респ. на осигурително правоотношение, начисляване и изплащане на трудови възнаграждения, подаване на данни по чл. 5, ал. 4 от КСО следва да се съхраняват от осигурителя в качеството му на такъв и във връзка с извършването на проверки от компетентните органи на НАП, НОИ и ИА ГИТ, във връзка с възложените им дейности. Работниците и служителите, назначени по трудов договор, не разполагат с документите, от които да се установи цялостната дейност на осигурителя по отношение на осъществяването на общественото осигуряване. В тази връзка, при извършване на проверка по разходите на ДОО на осигурителя, страна в производството е само проверявания осигурител, и само той може да бъде адресат на административния акт (задължителни предписания), издаден в резултат на проверката.

С оглед резултатите от извършената проверка на „К И К АРХИТЕКТИ“ ЕООД, оспорващата за периода от 21.01.2019 г. до 27.01.2019 г., вкл. няма качеството на осигурено лице по смисъла на чл. 10 и § 1, ал. 1, т. 3 от КСО, за да бъде правоимаща по чл.54а, от КСО към от 28.01.2019 г. - датата на последно прекратено трудово правоотношение именно това с

„К И К АРХИТЕКТИ” ЕООД.

Тези изводи не се опровергават от приетите в хода на съдебното производство писмени доказателства, изисквани от трети лица, напротив – подкрепят ги и по тази причина настоящият съдебен състав намира, че не е необходимо да ги обсъжда самостоятелно.

По изложените съображения жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. Ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение, поради което и на основание чл. 78 ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, съгласно която възнаграждението по адм. дела е от 100 до 360 лева, жалбоподателят следва да му заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Водим от горното, Административен съд София град, III отделение, 8 –ми състав

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на М. В. П. срещу решение № 1040 – 21 – 609 от 12.08.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С. град, с което е оставена без уважение жалбата й с вх. № 1012 – 21 – 1043 от 22.07.2022 г. и е потвърдено разпореждане № 214 – 00 – 1166 –3 от 07.07.2022 г. на ръководителя на осигуряването за безработица.

**ОСЪЖДА** М. В. П., ЕГН [ЕГН] да заплати на ТП-С. град на НОИ направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер общо на 100 лева.

**Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщението и изпращането на страните на препис от решението, че е изготвено.**

#### **СЪДИЯ:**