

РЕШЕНИЕ

№ 6994

гр. София, 22.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8179** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Областен отдел „Автомобилна администрация“ (ОО „АА“) [населено място] към Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, представлявана от директор, срещу решение от 18.07.2022 г., постановено по НАХД № 6657 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 114-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 42-0000009 от 07.01.2020 г., издадено от и.д. началник на ОО „АА“ [населено място], с което на В. И. С., на основание чл. 93в, ал. 14 от Закона за автомобилните превози (ЗАвПр.) е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 500 лева, за извършено нарушение на чл. 34, § 5, б. „б“ от Регламент (ЕС) № 165/2014.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и неправилно. Посочва се, че единственият мотив на СРС за отмяна на НП е определянето на нарушението като маловажен случай, което е неправилен и необоснован извод. Счита се, че предвид констатацията, че водачът не е използвал правилно превключващия механизъм за видовете дейности, няма как да бъде отнесен към маловажните случаи, тъй като тава позволява на водачите да заблуждават

контролните органи, че са ползвали задължително прекъсване или дневна или седмична почивка, а всъщност са извършвали друга дейност, различна от почивката. Допълва се, че това от своя страна неминуемо води до повишаване на обществената опасност, тъй като водач, който не е ползвал минимална почивка, е опасен за останалите участници в движението. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се представлява.

Ответникът – В. И. С., редовно призван, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска Градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.

Административен съд София - град, двадесет и седми касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 от АПК от надлежна страна и се явява допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

От фактическа страна СРС е установил следното:

С акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 269160 от 13.11.2019 г. на инспектор към РД „АА“ – [населено място], е установено, че на 13.11.2019 г., около 15.50 часа в [населено място], [улица], срещу „С.“, с посока на движение[жк], като водач на товарен автомобил от категория № 3, марка „М.“ с рег. СВ0389АА, собственост на фирмата превозвач, притежаваща удостоверение на пътно превозно средство за обществен превоз на товари на територията на Република България към лиценз № 05976, валиден до 07.04.2026 г., извършва обществен превоз на товари на територията на Република България, като в момента на проверката е натоварен със земна маса по маршрут [населено място], ж.к. Н. - „Пет могили“, видно от пътен лист № 749121 от 13.11.2019 г., като водачът не е използвал правилно превключващия механизъм на монтирания в моторното превозно средство аналогов тахограф марка „kienzle“ № 318.24/3384407/ „e1-60“, за периода от 12.30 часа на 12.11.2019г. - 07.20 часа на 13.11.2019 г., в периода на дневната почивка, видно от тахографски лист от 12.11.2019 г.

Въз основа на горепосочения акт и доказателствата по преписката, административнонаказващият орган издал обжалваното НП. Съдът е изложил и правните си изводи, за да отмени НП. СРС е посочил, че деянието следва да се квалифицира като маловажен случай на административно нарушение по смисъла на чл. 28 ЗАНН, тъй като макар и формално да е осъществен съставът на административно нарушение, същото разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от тази вид.

Горепосочените правни изводи на районния съд, довели до отмяна на процесното НП обаче, не се споделят от настоящия касационен състав поради следните доводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 34, § 5, буква „б“ от Регламент (ЕС) № 165/2014 водачите задействат превключвателните механизми, които позволяват да се регистрират отделно и различимо следните периоди от време: i) време на управление на превозното средство; ii) „друга работа“, което означава всяка дейност, различна от управление на превозното средство по смисъла на член 3, буква а) от Директива 2002/15/ЕО, както и всяка работа за същия или друг работодател в транспортния сектор или извън него; iii) „период на разположение“ по смисъла на член 3, буква б) от Директива 2002/15/ЕО; iv) почивки по време на работа или почивки, като за всеки период има и определен символ. Санционната разпоредба на чл. 93в, ал. 14 ЗавПр.

предвижда административно наказание за водач – „глоба“, в размер на 500 лева, в случаите, когато не е използвал правилно превключващия механизъм на тахографа.

Неправилна е преценката на първата инстанция относно приложимостта на чл. 28 ЗАНН за посоченото по-горе нарушение. Настоящата съдебна инстанция намира, че конкретното нарушение не би могло да бъде квалифицирано като маловажно. При неправилна работа с тахографа не може да се установи дали от страна на водача са били спазени изискванията на нормативната уредба при извършване на автомобилни превози. Едно от важните изисквания е за всеки период от 24 часа след края на предходната дневна почивка или седмична почивка, водачът трябва да е ползвал нова дневна почивка, съгласно чл. 8, § 2 от Регламент (ЕС) № 561/2006. С цел да се осигури време за отдих на работника или служителя, тъй като извършваната дейност от водачите по време на управление на МПС е рискова, регламентирани почивки са със съответната минимална продължителност. При неправилна работа от страна на водача с превключвателните механизми, не може да се установи дали същият е ползвал почивка и с каква продължителност, поради което не може да се приеме, че нарушението е маловажно. От друга страна, противно на посоченото от СРС, нарушението не се отличава от останалите нарушения от същия вид, за да се приеме, че обществената му опасност е явно незначителна.

С оглед на гореизложеното, настоящата съдебна инстанция намира, че описаното в АУАН и НП деяние не е маловажен случай.

При осъществения контрол, касационната инстанция намира, че СРС не е извършил анализ и преценка на събраните по делото доказателства и не е изложил доказателствени, фактически и правни изводи относно релевантните за повдигнатото от административнонаказващия орган нарушение, предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и приложението на закона в съответната разпоредба и хипотеза. Фактическите и правни съображения, изложени от СРС, са насочени единствено по отношение квалификацията на случая като маловажен по чл. 28 ЗАНН. Член 220 АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт (липсват мотиви за извършено от обективна и субективна страна на нарушението) се препятства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане при съобразяване на повдигнатото административнонаказателно обвинение.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 18.07.2022 г., постановено по НАХД № 6657 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: