

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1712

гр. София, 27.02.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 27.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **6650** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл.

1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Производството е образувано по искова молба на А. С. И. от [населено място], [улица], ет.2, ап.4, срещу Българската народна банка (БНБ) за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 10 000 лв., представляващи лихва за забава за периода от 20.06.2014 г. до 04.12.2014 г. поради неизплащане на гарантирания размер на депозита й в [фирма]. Поддържа се бездействие на БНБ в противоречие на чл.1, пар.3, т.і от Директива 94/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30.05.1994 г. относно схемите за гарантиране на депозити.

Исковата претенция е конкретизирана с молба-уточнение от 16.11.2017 г.

С определение № 926 от 09.02.2018 г. производството по делото е спряно до постановяване на решение от Съда на Европейския съюз (СЕС) по отправено преюдициално запитване на Административен съд–Варна по адм. дело № 560/2016 г. до СЕС, обосновано от необходимостта от тълкуване на чл. 4, пар. 3 от Договора на ЕС, на принципите на равностойност и ефективност, както и на разпоредби на Директива 94/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30.05.1994 г. относно схемите за гарантиране на депозити. По образуваното пред СЕС дело № С-571/16 е постановено решение от 04.10.2018 г., което от своя страна е дало основание на ищцата с молба от 22.11.2018 г. да поиска възобновяване на производството.

С определение в закрито заседание на 23.11.2018 г. съдът е спрял производството по делото на друго основание по чл.229, ал.1, т.4 ГПК поради наличие на висящо производство по съвместно тълкувателно дело № 2/2015 г. на ВКС и ВАС, образувано за произнасяне с тълкувателно постановление по следните въпроси: 1. Кой е компетентният съд, който следва да разгледа искова молба с правно основание чл.4, пар.3 от ДЕС, с която се търси реализиране на отговорността на държавата за нарушение на правото на ЕС и 2.кой е приложимият процесуален ред за разглеждане

на исковата претенция с правно основание чл.4, пар.3 от ДЕС. Отговорът на така поставените въпроси е от съществено значение за определяне на компетентността на административния съд да разгледа исковата молба, в която се поддържа нарушение на правото на ЕС. Подсъдността е абсолютна положителна процесуална предпоставка за разглеждане на иска. Извършването на съдопроизводствени действия от некомпетентен съд не е в полза, нито за страните поради възможността за постановяване на атакуем – недопустим съдебен акт, нито за съда с оглед разхода на време и ресурси.

По изложените съображения съдът, в решаващия си състав, намира наличие на основание по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, делото следва да бъде спряно до произнасяне по съвместно тълкувателно дело № 2/2015 г. на ВКС и ВАС, насрочено за 18.04.2019 г.

Водим от горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. дело № 6650/2017 г. по описа на АССГ, 19 състав, до постановяване на решение по съвместно тълкувателно дело № 2/2015 г. на ВКС и ВАС.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от получаването му от страните пред Върховния административен Съд на Република България.

Съдия: