

# Протокол

## №

гр. София, 11.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав, в**  
публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11272** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Юрк. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 03.12.2025 година с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозирана на 03.12.2025 година ССЕ.

Адв. Р.: Да се приемат представените доказателства.

Юрк. С.: Запозната съм с представените доказателства и не възразявам да се приемат.

По доказателствата и доказателствените искания

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. Л. З. – 65 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Описала съм допълнително представените доказателства. Това са доказателства от доставчика на жалбоподателя. Представени са дневници за продажбите, за да се види дали са включени доставките. Представени са и документи за плащане, но не са преведени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р.: Записала съм, че дружеството е било обект на множество проверки. След описване на 8 акта за възстановяване и прихващане съм записала, че дружеството е било обект на други проверки с искане за възстановяване на заплатен по фактурите ДДС по идентични доставки, където доставчик е „Нордстар“, но това е свързано с първите посочени 4 акта за прихващане и възстановяване. Другите са само за счетоводни и правни услуги. Установих, че въпросните услуги са отразени в дневниците за продажби, като се позовавам на текста в решението на директора на ответника, че ДДС е внесено от доставчика и той има право да си го възстанови по съответния ред. Справки ми бяха представени от доставчика „Нордстар“ и от италианския получател на доставките. От италианското дружество ми бяха представени счетоводни регистри от които се вижда как са осчетоводени процесните доставки по повод получаването от тях, а също получих и счетоводни регистри от жалбоподателя. От трите дружества съм поискала документи, за да мога подробно да отговора на въпросите. По делото има представени счетоводни регистри, но те не са в достатъчна пълнота.

Адв. Р.: Ние сме представили счетоводните регистри още при ревизионното производство. Тези документи бяха поискани повторно. Те не са спорни и са част от ревизионното производство.

Адв. Р.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съгласно представената справка - декларация в размер на 1035 лева, от които 700 лева, внесени на 19.03.2025 година.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да довнесе сумата от 335 лева, за възнаграждение на вещото лице.

Адв. Р.: Нямам други искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. С.: Представям и моля да имате предвид тълкувателно решение № 1/25.06.2012 година във връзка с изменение на законодателството и възможността да се издава ревизионен акт за период в който има издадени и влезли в сила актове за прихващане и възстановяване.

Адв. Р.: Този въпрос не е спорен. В ЗДДС изрично е посочено, че с ревизия могат да се променят периоди установени с проверка. Мисля, че това е безспорно така, че моля да не се взема предвид това решение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА днес представеното от ответника тълкувателно решение № 1/25.06.2012 година на ВАС.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения ревизионен акт. Считам, че всички предпоставки за възникване на данъчен кредит са налице. Дружествата се изразили своите намерения. Същите не притежават регистрация по ДДС в други страни. Считам, че с тази ревизия органа погрешно е опитал да осуети правото на данъчен кредит, като определя място на изпълнение в друга държава без да е проследил всички критерии на законовите изисквания. Тази ревизия започва като проверка, както всичките други 8 проверки и до ден днешен дружеството продължава да възстановява данъчен кредит. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като необоснована и недоказана. Издадените актове за прихващане и възстановяване не формират сила на присъдено нещо поради което няма пречка за изготвяне на ревизионен акт за същите периоди. В случая е налице правен спор. Касае се не за възможност лицето да избере режим на облагане, а за приложение на конкретна разпоредба, а именно чл. 65, ал.1 и ал. 2 ЗДДС във връзка чл. 17, ал. 1 и чл. 21, ал. 4, т. 1 ЗДДС. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в същия размер като адвокатското възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

Адв. Р.: Ако спорът е във връзка с възстановяване на ДДС, то той би следвало да се установява при доставчика на услугите.

Юрк. С.: В решението е посочен редът по който е следвало да се отстрани с корекция на издадените фактури от страна на „Нордстар Л.“ така, че жалбоподателя да не ползва данъчен кредит, тъй като такова не му се следва по закон.

СЪДЪТ дава 10 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

ПРИЛАГА списък с разноските на жалбоподателя и доказателства за плащане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: