Р Е Ш Е Н И Е
№ 4155

гр. София, 21.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 25 състав,** в публично заседание на 28.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3806** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.49, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано е по жалба на М. М. Д. от [населено място], срещу ЗАПОВЕД №РД-18-13/ 17.01.2012г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, с която, на основание чл.49, ал.1 ЗКИР са одобрени кадастралната карта и кадастралните регистри за землището на [населено място], район „Б.", Столична община.

В жалбата са изложени доводи за недействителност на оспорвания административен акт, В ЧАСТТА за имот с идентификатор 02659.2194.167. Жалбоподателката претендира, че неправилно в кадастралния регистър като собственик на имота е записана Столична община. Поддържа, че имот с идентификатор 02659.2194.167 е идентичен с част от имота, предмет на съдебна делба от 1957г. - възложен в дял на Н. П. Ш., И. Н. Ш. и А. Н. Д.. Твърди, че този имот никога не е бил отчуждаван и понастоящем негови единствени собственици са правоприемниците на Н. Ш., И. Ш. и А. Д.. Прави искане за изменение на Заповед №РД-18-13/17.01.2012г. в оспорваната част. Подробни съображения излага в писмени бележки по същество на спора. Претендира за разноски.

Ответникът – изпълнителен директор на АГЕНЦИЯТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР (АГКК), оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. С., излага доводи за нейната неоснователност и моли съда да я

остави без уважение.
Заинтересованата страна: СТОЛИЧНА ОБЩИНА, чрез процесуалния си представител юрк. Ж., прави изрично волеизявление, че не оспорва жалбата, тъй като за процесния имот не е съставян Акт за общинска собственост (АОС).

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:
По силата на съдебна делба от 28.12.1957г. наследниците на М. Н. Ш. - Н. П. Ш., И. Н. Ш. и А. Н. Д., получават в собственост имот с площ от 3400 кв.м., описан в дял IV и имот с площ от 1400 кв.м. описан дял 4.
С прието по делото Удостоверение за наследници №869/15.07.2009г. се установява, че жалбоподателката е наследник по закон на А. Н. Д..
Административното производство по създаване на кадастралната карта и кадастралните регистри за територията на район „Б." е открито със Заповед №16-22/24.03.2009г. на изпълнителния директор на АГКК, обнародвана в Държавен вестник (ДВ), бр. 30/21.04.2009г. Съобщението е публикувано и във всекидневниците „Монитор" и „Телеграф" от 26.04.2009г. Изработените кадастрална карта и кадастрални регистри са приети от службата по геодезия, картография и кадастър с Протокол №КД-10-24-40/05.08.2010г. и са обявени на заинтересованите лица чрез съобщение, публикувано в ДВ, бр.12/ 08.02.2011г. и във всекидневниците „Монитор" и „Телеграф" от 11.02.2011г. Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства жалбоподателката да е участвала в административното производство и съобразно правомощието си по чл.46, ал.2 ЗКИР да е направила писмено възражение пред службата по геодезия, картография и кадастър по приетите кадастралната карта и кадастрален регистър, в частта за процесния имот с идентификатор 02659.2194.167.
За изясняване на делото от фактическа страна е приета съдебно-техническа експертиза (СТЕ). Заключението на вещото лице инж. А. не е оспорено от страните и въз основа на него и обясненията, дадени в съдебно заседание, съдът приема за установени следните, релевантни за спора факти: 1) Имотите, предмет на съдебната делба от 1957г., възложени в собственост на наследниците на М. Н. Ш. и индивидуализирани в дял IV и дял 4, съответно с площ от 3400 кв.м. и 1400 кв.м. са съседни и са били попълнени в неодобрен кадастрален план като един имот с пл. №1780 и с площ от 4270 кв.м.; 2) Разликата в площта на имот пл. №1780 и общата площ на имотите от съдебната спогодба от 1957г. (4800 кв.м.) се дължи на разликата в западната граница, описана в документа за собственост и тази на имота от неодобрения кадастрален план.; 3) В разписния лист към плана имот пл. №1780 е записан на наследниците на М. Н. Ш..; 4) Двата имота от съдебната делба са попълнени в кадастралната основа на регулационния план, одобрен през 1961г., като един имот с пл. №2317 за част от който отреден парцел XII-2317.; 5) В разписния лист към кадастралния план имот пл. №2317 е записан на наследниците на М. Н. Ш..; 6) Процесният имот с идентификатор 02659.2194.167, представляващ част от имотите придобити по силата на съдебната спогодба от 1957г., не е бил нанесен в кадастралната основа на последния регулационен план, одобрен със Заповед №РД-02-14-92/1987г. на председателя на Комитета по териториално и селищно устройство. Площтта на този имот представлява територия без планоснимачен номер.; 7) Имотът, описан в легитимиращите документи за собственост, както и частта от него нанесена в КК с идентификатор 02659.2194.167, няма съществуващи на място

материализирани граници.
За установяване на твърденията на страните по делото са приети относими писмени доказателства, които ще бъдат обсъдени при формиране на правните изводи: Протокол от 21.12.2.1974г. на Софийски районен съд, Б. район по гр. дело №4260/1974г.; Решение от 02.11.1990г. на Трети районен съд по гр. дело №2788/1990г., заедно със скица, приложение и неразделна част от съдебния акт; Скица № АГ-9400-1817/17.07.2009г., издадена от район „Б.”; Нотариален акт за собственост №152, Т. IX, нот. дело №1396/1938г.; Скица – копие от неодобрен кадастрален план от 21.08.1998г.; АОС №123/15.09.1997г. и АОС №124/15.09.1997г.; Решение №903/12.04.2010г. на Административен съд София по адм. дело №6529/2009г.; Заповед №РД-09-47/25.04.1997г. на кмета на район „Б.”; Удостоверение за идентичност на лице с различни имена изх. №7/16.08.2012г., издадено от район „Т.”; Удостоверение изх. № ПР-9301-2/22.11.2012г. на кмета на район „Б.”;

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:
Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество - ОСНОВАТЕЛНА.
Като взе предвид изложените доводи за недействителност и извърши проверка на оспорвания административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:
Заповед №РД-18-13/17.01.2012г. е издадена от компетентен административен орган в рамките на предоставените му правомощия, съгласно чл.49, ал.1 ЗКИР.
Актът е в предписаната от закона форма и при постановяването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, установени в чл.35 – чл.49 ЗКИР.
Заповед №РД-18-13/17.01.2012г., в оспорваната й част досежно записването в кадастралния регистър на данните за правото на собственост за имот с идентификатор 02659.2194.167 е постановена в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона.
Съгласно определението, дадено в чл.2, ал.1 от Наредба №3/ 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (Наредба №3) кадастралната карта и кадастралните регистри документират местоположението, границите, площта, трайното предназначение и начина на трайно ползване на недвижимите имоти. Кадастралните регистри съдържат информация и за собствениците, за носителите на други вещни права и за актовете, от които те черпят правата си върху недвижимите имоти, както и за точките от геодезическата основа и за идентификаторите на недвижимите имоти и техните промени.
Съгласно приложимата норма на чл.41, ал.2 ЗКИР данните за собствениците и носителите на други вещни права, както и за актовете, от които те черпят правата си, се набират от: а) регистрите към картите и плановете; б) представените актове по чл.38, ал.1, т.3; в) регистрите на общинската и областната администрация. В ал.3 на същата норма е предвидено, че данните за правото на собственост и за другите вещни права се уточняват въз основа на представените от службата по вписванията по реда на чл.71, ал.3 предварителни имотни партиди.
В процесния случай необосновано със събраните в административното производство доказателства, в кадастралния регистър е вписана Столична община като собственик

на имот с идентификатор 02659.2194.167. В хода на съдебното производство е безспорно установено обстоятелството, че процесният имот е част от имотите, предмет на съдебната делба от 1957г., възложени в дял на наследниците на М. Н. Ш.. Протоколът за спогодбата от 28.12.1957г. е бил вписан в книгите по вписвания на 30.01.1958г., видно от отбелязването върху него, и следователно е бил известен на ответника чрез представянето му от Службата по вписванията по реда на чл.71, ал.3 ЗКИР. Извън това по делото е безспорно установено със събраните и неоспорени писмени доказателства и СТЕ, че имот с идентификатор 02659.2194.167 е идентичен с част от имот пл. №2317, попълнен в кадастралната основа на регулационния план одобрен през 1961г. В разписния лист към плана от 1961г. имот пл.№2317 е записан на наследниците на М. Н. Ш., сред които е и настоящата жалбоподателка. По делото не се твърди и не са ангажирани доказателства процесният имот да е бил отчуждаван, напротив с Удостоверение изх. №ПР-9301-2/22.11.2012г. кметът на район „Б." изрично е заявил, че за него няма съставен АОС.
Предвид наличните данни по смисъла на чл.41, ал.2, т.1 и т.3 ЗКИР всички тези факти относно правото на собственост върху имот с идентификатор 02659.2194.167 са били известни на административния орган при постановяване на оспорвания административен акт и е следвало да бъдат правилно отразени в кадастралния регистър.
По изложените доводи настоящият състав приема, че Заповед №РД-18-13/17.01.2012г. е незаконосъобразна, В ЧАСТТА относно отразените данни в кадастралния регистър за принадлежността на правото върху имот с идентификатор 02659.2194.167, поради което следва да бъде отменена. Преписката следва да бъде върната на административния орган със задължителни указания за коректно отразяване на всички данни по чл.30, ал.2, т.2 във вр. с чл.61, ал.1 ЗКИР за имот с идентификатор 02659.2194.167.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателката следва да бъдат възстановени направените разноски по водене на делото пред настоящата инстанция, в размер на 310 (триста и десет) лева – за държавна такса и за СТЕ.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал. 2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25-и състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД №РД-18-13/17.01.2012г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, В ЧАСТТА за вписването в кадастралния регистър на данните за собственика и актовете с които се удостоверява принадлежността на правото на собственост върху имот с идентификатор 02659.2194.167.

ИЗПРАЩА административната преписка на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър за ново произнасяне, в отменената част на ЗАПОВЕД №РД-18-13/17.01.2012г., съобразно мотивите на настоящото съдебно Решение, в 14 дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър, представлявана от изпълнителния директор, с адрес: 1618 С.,[жк], [улица], да заплати на М. М. Д., с адрес: [населено място], [улица], №6, вх.Б, ет.4, ап.12, сумата от 310 (триста и десет) лева – разноски по адм. дело №3806/2012г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

Боряна Петкова