

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2527** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. Х. – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Ш. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на дирекция ОДОП [населено място] при ЦУ на НАП – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. М. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 24.02.25 г. становище от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.03.25 г. молба от ответника.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.03.25 г. от жалбоподателя възражение за изтекла погасителна давност. Приложен е списък с разноски.

Съдът пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

Е. Е. М. - българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение, което поддържам.

Адв. Ш. – Нямам въпроси.

Юрк. Н. - Кои документи са нечетливи?

Вещото лице – Всички документи, които са представени, са нечетливи.

Юрк. Н. – Настоявам вещото лице да уточни кои документи са нечетливи, тъй като при освобождаване на предходното вещо лице в съдебно заседание е посочено, че в случай, че вещото лице не може да изготви заключението поради нечетливост, може да се изискат документите от банковите институции.

Вещото лице – Готова съм да преработя заключението в случай, че разполагам с четливи документи.

Юрк. Н. – Експертизата не е отговорила на задачата относно изчисляване на задължението, за което не са необходими справките от банките.

Вещото лице – Не съм отговорила, тъй като счетов, че след като няма относимост на всички документи, няма смисъл да ги разглеждам.

Юрк. Н. – Вещото лице следва да отговори на този въпрос, тъй като въпроса за задълженията е различен и независим от справките по банковите сметки. Нямам други въпроси. Не е отговорено на нито един въпрос в заключението. Считам, че не е налице невъзможност на вещото лице да изпълни задачата въз основата на документите по делото.

Адв. Ш. – Считате ли, че по делото са налице изходни данни за отговор на въпросите относно верността на изчисленията?

Вещото лице – По делото няма представени документи.

Юрк. Н. – Видяхте ли, че по делото се съдържа справка за задълженията на дружеството?

Вещото лице – Да, видях, но тя е изготвена от органите на НАП, поради което не може от нея да се направи извод относно размера на задълженията.

Адв. Ш. – Моля да се приеме експертизата. Това е второ вещо лице, което достига до същото заключение. Ние също сме изготвили становище относно нечетимост и сгрешени страници на представите от НАП документи. Пропуска на ответника да представи годни за анализ доказателства не е вина на вещото лице.

Юрк. Н. – Според мен няма даден отговор на нито един въпрос. Уточних, че част от документите са четими. Считам, че вещото лице не се е запознало с всички документи по делото. Справката от НАП за общи задължения от дружеството е достатъчно ясна за изчисляване на задълженията.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 800 лв.
Да се издаде РКО.

Юрк. Н. – Моля съда да се произнесе по направените искания в молбата от 04.03.25 г.

Адв. Ш. – Многократно е давана възможност на ответника да представи доказателства. Смисъла на тази експертиза е да се проверят данните, които

съществуват при приходната администрация, послужили за издаване на ревизионния акт.

По искането на ответника, депозирано в молба от 04.03.25 г., съдът намира възраженията на жалбоподателя за основателни и доколкото не се касае за доказателства, които са за новооткрити или за нови факти и обстоятелства, нито за такива които, не са могли да бъдат известни на страната, на основание чл. 226, ал. 2 АПК искането следва да бъде оставено без уважение. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважения исканията на ответника, депозиран в молба на 04.03.25 г.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. III. – Моля да уважите жалбата и да отхвърлите процесните РА. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноси, съобразно списъка, представен на 11.03.25 г.

Юрк. Н. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Правим възражение за претендираното адвокатско възнаграждение. Моля да бъде присъдено възнаграждение съобразно наредбата и материалния интерес за минималното адвокатско възнаграждение.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: