

# Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6530** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. [фирма] – редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ управителят на НЗОК – редовно уведомен, явява се ЮРК. Т., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице д-р В. С. В..

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на вещото лице д-р В..

ЮРК. Т.: Нямам други доказателства. Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Д-р В. С. В. – 70 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси. Възразявам срещу експертизата. Моля да не се приема, тъй като считам, че е неотнормима към спора, тъй като спорът между двете страни не е по отношение дали медицинските изделия са вложени в съответствие с изискванията на клиничната пътека, а дали медицинските изделия, вложени от лечебното заведение са били заприходени и отпуснати от болничната аптека на V МБАЛ, съгласно

изискванията на Н. за 2020 г. – 2022 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 741 лв.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Т.: Моля да потвърдите издадената писмена покана в частта по т. I от управителя и да оставите без уважение подадената жалба, тъй като считам, че в настоящото производство, както и от изслушаната ССЧЕ в предишното съдебно заседание и събраните доказателства се доказва по безспорен начин, че С. [фирма] не е изпълнило изискването на чл. 359, ал. 2 и ал. 3 от Н. за медицинска дейност 2020 г. – 2022 г. Именно вложените от същото лечебно заведение медицински изделия не са били заприходени и отпуснати от болничната аптека на V МБАЛ, тъй като в конкретния случай С. [фирма] има договор с V МБАЛ единствено за съхранение на медицински изделия, а и от ССЧЕ става ясно, че V МБАЛ не може да заприхождава и отпуска медицински изделия за нуждите С. [фирма], тъй като медицинските изделия са доставени и фактурирани от С. [фирма]. Предвид гореизложеното моля да потвърдите по т. I издадената писмена покана от управителя на НЗОК. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски от 50 лв. за ССЧЕ, както и да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: