

РЕШЕНИЕ

№ 819

гр. София, 14.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова

Диляна Николова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12347** по описа за **2013** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 28.10.2013 г., постановено по н.а.х. дело №1723/2013 г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 9-ти състав е отменил Наказателно постановление /НП/ № ПР-ИП-54/15. 12. 2012 г. на председателя на Сметната палата на Република Б., с което на М. И. Р. с ЕГН [ЕГН] е наложено административно наказание „Глоба“ в размер 1 000 лева за нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 1 от Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности, понастоящем с променено заглавие - Закон за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни и други длъжности.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211,ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от административнонаказващия орган /АНО/, с искане да бъде отменено, а НП-потвърдено. Релевираното касационно основание за нарушение на закона-чл.348, ал.1, т.1 НПК, вр.чл.63, ал.1 ЗАНН, поради липсата на предпоставките на чл.28 ЗАНН за определяне на деянието като маловажен случай на административно нарушение.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът се явява лично, поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът- председателя на Сметната палата, не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава становище за основателност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл.28, б.а) ЗАНН, за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. При тълкуването на посочената норма следва да се съобразят същността и целите на административнонаказателното производство, уредено в ЗАНН, като се има предвид и субсидиарното приложение на НК и НПК. Административнонаказателният процес е строго нормирана дейност, при която за извършено административно нарушение се налага съответно наказание. Логическото и систематично тълкуване на материалноправната норма на чл.28 ЗАНН аргументира нейната приложимост спрямо всички административни нарушения, включително и тези по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности, понастоящем с променено заглавие - Закон за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни и други длъжности. Степента на обществена опасност на конкретно извършеното противоправно деяние е от значение, обаче, за да се реши дали това деяние е административно нарушение или макар да е формално съставомерно, но като неразкрива или изключва висока степен на обществена опасност е малозначително. В тази насока, касационната инстанция споделя изцяло подробната и убедителна аргументация на въззивния съд за наличието на предпоставките на чл.28 от ЗАНН, в случая и квалифициране на извършеното като маловажен случай, поради което е излишно да я преповтаря.

С оглед горе изложеното и поради липсата на наваденото от жалбоподателя касационно основание и на такива по чл.218, ал.2 от АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 28.10.2013 г., постановено по н.а.х. дело №1723/2013 г. по описа на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :