

Протокол

№

гр. София, 21.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 21.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10955** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:50 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Д. Г. - редовно призован, явява се лично и с адв. Ш., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от днес от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – С., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. И. Г., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. И. Г., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Ц. Г., редовно призована, явява се лично и с адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.
Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Ю. Г., чрез адв. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес и по делото, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното от днес по делото.

СПП - редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Ж. Г., редовно призован, се явява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.9/ и уточняваща жалба/л.301

ДОКЛАДВА: Становище на ответника/л.6/ и становище на заинт. страни А. Г. и Е. Г./л.254/.

АДВ.Ш. – Поддържам жалбата.

АДВ.Д. – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата,приложени към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата, представени с молби на жалбоподателя на л.300 и л.349.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата, представени с молба на заинт. страни А. Г. и Е. Г. на л.254.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.241, л.254 и л.342.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателката, че:

1/ носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.2 от АПК, като следва да докаже наличието на фактически основания да ѝ бъде издаден заявения от нея адм. акт.

2/ административното производство е започнало по нейно Заявление от 31.05.24г/л.102/, за изменение на КKKP поради настъпили промени, а не поради непълнота или грешка в действащата КKKP, поради което следва да докаже, че в периода от влизане в сила на действащата КKKP /действаща към 31.05.24г/ , до 31.05.24г/датата на Заявлението/, има настъпили изменения в КKKP.

3/ КKKP е одобрена през 2017г, по делото е представена Заповед за изменение на КKKP17г - от 05.12.22г /л.169/- но без данни дали и кога е влязла в сила. В представените по делото извадки относно двата обекта/л.26 и л.25/ е посочено, че последното изменение в КKKP относно тях е от 20.08.24г/след Заявлението и преди обж. Заповед/. Поради което следва да се установи в какъв вид е действащата КKKP за двата обекта- към 31.05.24г, кога е влязла в сила в този ѝ вид и какви промени са настъпили в периода от влизането ѝ в сила- до 31.05.24г.

4/ ако целта ѝ е била да инициира производство по изменение в КKKP- поради грешка в нея/неправилно отразяване на двата обекта/, то е инициирала адм. производство с погрешно Заявление/за изменение поради настъпили промени в КKKP/, като в това дело няма да се разглежда въпроса - дали в действащата към 31.05.24г КKKP/а и в първоначалната КKKP17г и всички нейни изменения/ - двата обекта са били отразени правилно.

ДОКЛАДВА: По искане на жалбоподателката е допусната СТЕ/л.342/, внесен е депозит от 500лв от жалбоподателката/л.302/, с молба от 16.05.25г е довнесла още 437лв, депозирано е Заключение в срок- на 13.05.25г/придружено от декларация за липса на конфликт на интереси и справка-декларация за 937лв/.

АДВ. Д. – Моля да не се изслушва вещото лице, защото Съдът задължи вещото лице да направи огледа в присъствието на страните. Това не е направено, не съм повикана да отида на оглед, моята доверителка също не е била поканена. Изрично в молбата си от м.декември посочих период, в който ще отсъствам- до 28-ми януари 2025г. О. е извършен на 21-ви януари, като на тази дата не можех да присъствам. Мисля, че е наложително да се извърши оглед в присъствието на страните. Моля вещото лице да се въздържа от правни квалификации и от правни съвети.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На огледа присъстваха Н. Г., Х. Г. и М. Г.. Не са присъствали ответникът, Е. и А. Г..

СЪДЪТ, предвид възражението на з.страни Е. и А. Г. и неизпълненото от вещото лице -
Определение за допускане на СТЕ,

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО на вещото лице - за доработка, като извърши оглед в присъствието на з.страни Е. и А. Г. и/или техния проц.представител и при нужда коригира заключението си /вкл. поради депозираните доказателства междувременно от ответника- ще му се изискат от съда служебно, за установяване на действащата КKKP към 31.05.24г, ще се приемат в следващото заседание/.

ОПРЕДЕЛЯ ДАТА ЗА ОГЛЕД в присъствието на з.страни Е. и А. Г. - 23.05.25г от 10.00часа, за което всички са уведомени от днес.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че Съдът ще игнорира правните изводи на вещото лице, изложени в Заключението му, както и че поради различно назоваване на етажа, на който са двата обекта/в различните документи по делото/- Съдът ще го назовава „етажът, на който са двата процесни обекта“.

АДВ. Д. – Установих, че по делото са депозираните нови доказателства от жалбоподателката и не са ми връчени преписи, моля за срок за становище по тях.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв.Д. да депозира писмено становище по доказателствата от делото - в 14дневен срок от днес.

ДОКЛАДВА: В жалбата е направено искане за разпит на двама свидетели на жалбоподателката, като засега това искане беше отхвърляно/л.241, л.254 и л.342/.Поддържате ли искането си, предвид указанията ми, че следва да доказвате настъпили изменения в КKKP?

АДВ.Ш. и ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Да.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката - в режим на довеждане, в следващото съдебно заседание, да води един свидетел, който да свидетелства по въпроса- дали между момента на влизане в сила на действащата към 31.05.24г КKKP относно двата обекта/ще се установи тепърва кой е този момент/ и 31.05.24г/датата на Заявлението/- има настъпили изменения относно двата

обекта, налагащи иницирираното изменение на КККР.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинт.страни Е. и А. Г. също/за реципрочност/ , в режим на довеждане, в следващото съдебно заседание, да водят един свидетел, който да свидетелства по същия въпрос.

ИЗИСКВА от ответника да представи в 14-дневен срок от съобщението доказателства за:

1/ При одобряване на КККР през 2017г. - как са били отразени двата обекта; обжалвана ли е тази първоначална КККР17г, кога е влязла в сила;

2/ какви промени са правени в КККР17г по отношение на двата обекта- с изричен акт ли са правени или са направени без издаване на изричен акт; ако са правени с изричен акт-да се представи Заповедта, ведно с положен печат кога е влязла в сила и ведно с всички доказателства за съобщаването й/Съдът ще провери положената дата в печата/; ако промените са направени без издаване на изричен акт- да се посочи по чие искане, кога и в какво се изразяват направените промени;

3/ да се представи по делото Заповедта от л.169/да се прати копие на ответника/ - с положен печат кога е влязла в сила и ведно с всички доказателства за съобщаването й/Съдът ще провери положената дата в печата/;

4/ какво е изменението в КККР от 20.08.2024г относно двата обекта, посочено в извадките от КККР на л.25 и л.26/да се прати копие от тях на ответника/ ; с изричен акт ли са правени измененията или са направени без издаване на изричен акт; ако са правени с изричен акт-да се представи Заповедта, ведно с положен печат кога е влязла в сила и ведно с всички доказателства за съобщаването й/Съдът ще провери положената дата в печата/; ако промените са направени без издаване на изричен акт- да се посочи по чие искане, кога и в какво се изразяват направените промени;

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.09.2025г. от 13:30 часа, за когато страните и вещото лице се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: