

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4400

гр. София, 10.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в закрито заседание на 10.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **797** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) вр. реда на чл.203 – 207 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано по искова молба на Б. В. Т. от [населено място] срещу Столична дирекция на вътрешните работи, [населено място], [улица], за присъждане на обезщетение в размер на 8000,00 лв., за причинени неимуществени вреди – преживяно чувство на притеснение, стрес, тревога, обърканост, несигурност, безпокойство, силно притеснение от евентуално негативни последици, уронване на доброто ѝ име и репутацията сред професионалната общности бъдещи потенциални клиенти - от отменен като незаконосъобразен административен акт - заповед за задържане на лице рег. № 230зз-270/11.03.2024г., издадена от С. В. Г. полицаи при 06 Районно управление – С..

С исковата молба са представени писмени доказателства и са направени искания за събиране на доказателства, в т.ч. и гласни, чрез разпит на свидетели.

На основание чл. 131 ГПК на ответника е връчен препис от исковата молба. В срок е подаден писмен отговор, в който оспорва по основания и размер предявения иск. Излага доводи за липса на доказани неимуществени вреди и липса на причинно-следствена връзка. В условията на евентуалност оспорва размера на обезщетението. Моли искът да бъде отхвърлен. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение.

В писмения отговор не е изложено становище по направените в исковата молба доказателствени искания. Съдът счита, че исканията на ищеца за разпит на свидетели е допустимо и следва да бъде уважено. Следва да бъде изискано и приложено а.н.д. № 4770/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 135 състав.

Предвид разпоредбата на чл. 204, ал.1 АПК, иск може да се предяви след отмяната на административния акт по съответния ред, съдът намира, че производството по делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 05.03.2025 г. – 09:30 ч., за когато да се призоват страните:

ИЩЕЦ: Б. В. Т. от [населено място]

ОТВЕТНИК: Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР)

и като контролираща страна: Софийска градска прокуратура.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните, на осн. чл.146 ГПК, вр. чл.140, ал.3 ГПК, проекта за доклад по делото чрез връчване на преписи от настоящото определение:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

а.претърпяна от ищцата неимуществена вреда на стойност 8000 лв., изразяваща се в преживяно чувство на притеснение, стрес, тревога, обърканост, несигурност, безпокойство, силно притеснение от евентуално негативни последици, уронване на доброто ѝ име и репутацията сред професионалната общности бъдещи потенциални клиенти, причинени от незаконосъобразен административен акт.

б. Незаконосъобразен административен акт - заповед за задържане на лице рег. № 230зз-270/11.03.2024г., издадена от С. В. Г. полицаи при 06 Районно управление – С., СДВР отменена с влязло в сила Решение № 2345 от 20.05.2024г. по а.н.д. № 4770/2024г. на по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 135 състав.

в. вредата е настъпила от незаконосъобразен административен акт - заповед за задържане на лице рег. № 230зз-270/11.03.2024г., издадена от С. В. Г. полицаи при 06 Районно управление – С., СДВР;

г. пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния акт и настъпилите вреди.

2.правната квалификация на правата, претендирани от ищеца - чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ;

3. липсват права и обстоятелства, които се признават;

4.няма спорни обстоятелства, които не се нуждаят от доказване;

УКАЗВА, на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК, на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исквата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника: претърпяна имуществена/неимуществена вреда; незаконосъобразен административен акт и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и действията, както и че е негова доказателствената тежест за установяване по вид и размер на претендираните вреди. Ищецът следва да установи, че административният акт е отменен като незаконосъобразен, както и че в резултат на него са ѝ причинени описаните неимуществени вреди.

УКАЗВА, на осн. чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК, на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и

обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността: претърпяна имуществена/неимуществена вреда; незаконосъобразен административен акт на ответника и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и незаконосъобразния административен акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ при режим на довеждане от страна на жалбоподателя двама свидетеля за нароченото открито съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване а.н.д. № 4770/2024г. на по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 135 състав.

УПЪТВА страните да се споразумеят, вкл. и по чл.234 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК, за което да уведомят съда. Съдът уведомява страните, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: