

Протокол

№

гр. София, 19.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,
в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **11226** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. Б. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. МЕТАНОВА надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ –редовно уведомен, представлява се от юрк. Н. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на М. С. Б., срещу заповед № 4064з-942/22.10.2020 г. на директора на РДГП-аерогари.

ДОКЛАДВА приложените към жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.02.2021 г. молба становище от жалбоподателя, с която изразява становище по представената административна преписка. Искане се за бъде задължен административния орган да представи доказателства, които жалбоподателя твърде, че са част от АП - вътрешни правила за експлоатация на оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, оптически прибори, помощните средства и снаряжения за тях в МВР, утвърдена със заповед № 8121з-399 от 15.04.2020 г. и допълване на кадрова справка на жалбоподателя с удостоверение за завършени курсове по персийки език - 6 месеца, курс към Ф. – 1 седмица, курс за работа с електропреносен прибор Т. – 2 дни и курс С. – 2 седмици.

Адв. МЕТАНОВА - Поддържа жалбата. Поддържа доказателствените искания към

жалбата. Виждам, че становището от Х. Х. и заповедта както съм ги посочила в жалбата са част от преписката.

По отношение на искането за свидетел държа на това искане. Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане, който да установи при какви обстоятелства жалбоподателят е бил уведомен за издадената заповед, която обжалваме. Той е присъствал по това време.

По отношение на становището изразено с молба по делото на 18.02.2020 г. поддържам същото, като правя уточнение по т.1 - Вътрешни правила за експлоатация на оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, оптически прибори, помощните средства и снаряжения за тях в МВР да бъде указано на ответника да представи правилата, които са били в сила към 22 октомври 2020 г.

Държим да бъде задължен ответника на основание чл.190 ГПК да представи в цялост служебното досие на доверителят ми, тъй като сме изтъкнали основания за незаконосъобразност при определяне тежестта на дисциплинарното наказание, че не са взети предвид неговите професионални качества и липсата на предходни наказания.

Моля да задължите ответника на основание чл. 190 да представи длъжностна характеристика на служител полицейски инспектор. Към момента на издаване на заповедта е изпълнявал Г. Х. Г., на който пряко е подчинен моят доверител. Това е с оглед становището ни към жалбата, че с обжалваната заповед е направен опит неправомерно да му вменят задължения, извън неговата длъжностно характеристика. Становището ни е, че резонно е било да се вменят на полицейския инспектор, в лицето на неговия пряк ръководител Г.. Моля ответника да представи длъжностната характеристика на пол.инспектор Г..

Юрк. Н. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете АП.

Във връзка с направените от жалбоподателя доказателствени искания:

Моля да отхвърлите искането за допускане до разпит на свидетел, тъй като АП е представена в цялост и не е необходимо разпита му.

Не възразявам по отношение на представяне Вътрешни правила за експлоатация на оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, оптически прибори, помощните средства и снаряжения за тях в МВР.

Възразявам срещу предоставянето на цялото досие на жалбоподателя, поради обстоятелството, че той вече не е служител на РДГП Аерогари и досието му е изпратено на новото му работно място. Мисля, че отиде в СДВР и досието се изпраща с него, не остава при нас.

Кадровата справка е издадена от компетентен орган и отразява служебното положение на жалбоподателя към момента на извършването на дисциплинарната проверка, поради което считам за неоснователно искането за допълване на кадровата справка на жалбоподателя.

Възразявам срещу искането за предоставянето на длъжностната характеристика на пол.инспектор Г. Г., тъй като жалбоподателя не му е пряко подчинен, а е пряко подчинен на началника на ГП. По тази причина в АП са приложени двете длъжностни характеристики на жалбоподателя и на началника.

Във връзка с разпореждане на съда от 10.12.2020 г. представям и моля да приемете заповед № 8121К-9718 от 22.10.2018 г., относно заеманата длъжност от директора на РДГП Аерогари, с оглед доказване на неговата компетентност.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към жалбата, представените към административната преписка от ответника и представените днес от ответника.

По направените доказателствени искания от процесуалния представител на жалбоподателя за събиране на нови доказателства:

По отношение на исканията направени с жалбата, както е видно от изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, същият ги оттегля, тъй като е установил, че описаните от него доказателства са част от АП.

Искането за допускане до разпит на свидетел, при режим на съдът счита същото за основателно, тъй като се касае според твърденията на процесуалния представител за лични възприятие на този свидетел, във връзка с и по време на инструктажа, когато се твърди че жалбоподателя е допуснал дисциплинарно нарушение.

По отношение искането в молбата за изискване на Вътрешни правила за експлоатация на оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, оптически прибори, помощните средства и снаряжения за тях в МВР към датата на издаване на заповедта, съдът прецени за основателно.

По отношение изискване на доказателства, с които да се допълни кадровата справка, същото е основателно. Видно от изявлението на процесуалния представител на ответника, служебното досие следва да се изиска не от ответника, а от администрацията на новия му работодател, която според процесуалния представител на ответника е СДВР.

На следващо място по отношение направеното искане за представяне на длъжностна характеристика на полицейски инспектор Г. Г. по отношение на който процесуалния представител на жалбоподателя твърде, че е прекия ръководител към този момент на жалбоподателя също счита за основателно, с оглед изясняване на този въпрос.

Поради което, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел при довеждане на жалбоподателя.

ДАВА възможност на ответника в седемдневен срок да представи Вътрешни правила за експлоатация на оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, оптически прибори, помощните средства и снаряжения за тях в МВР към датата на издаване на заповедта, както и длъжностна характеристика на полицейски инспектор Г. Х. Г. към датата на издаване на заповедта.

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в пет дневен срок от днес да посочи с допълнителна молба - От кой административен орган да бъде изискано служебното досие на жалбоподателя.

СЛЕД постъпване на тази информация, досието да бъде изискано, като органа се задължи да го представи в седемдневен срок от получаване определението на съда.

Делото не е изяснено от фактическа страна, поради необходимостта от събиране на допуснатите в днешното с.з. доказателства.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА –19.03.2021 година от 10.30 ч., за която дата и час страните да се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: