

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7788

гр. София, 14.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 14.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

като разглежда дело номер **9976** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 от АПК.

Образувано е на 12.10.2020г. по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес на кореспонденция: [населено място],[жк]Г, [жилищен адрес] представлявано от Д. С. Д., чрез адв.О. Б. от САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.4, срещу ЗАПОВЕД за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С633-0460921/10.09.2020г., издадена от Л. П. Х. – началник на отдел „Оперативни дейности-С.“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с който на дружеството е наложена ПАМ – запечатване на търговски обект – заложна къща, находяща се в [населено място], [улица] и забрана за достъп до него за срок от 14 дни.

С допълнителна молба от 14.10.2020г. е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на акта до решаването на спора по същество.

Съдът след като се запозна с доказателствата по административната преписка намира, че искането за спиране на изпълнението на оспорената Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С633-0460921/10.09.2020г. е процесуално НЕДОПУСТИМО по следните съображения:

На първо място в оспорената заповед липсва разпореждане за предварително изпълнение, съгласно изискванията на чл.60 от АПК. Само изрично съдържащо се в заповедта разпореждане за допускане на предварително изпълнение подлежи на оспорване чрез административният орган пред компетентния съд. В конкретният случай не е налице нито предварително изпълнение, предвидено в закона, нито предварително изпълнение, допуснато с разпореждане на органа по чл.60 от АПК/ видно от съдържанието на заповедта/. Поради това, в случая разпоредбата на чл.166, ал.1 от АПК намира приложение, съгласно която оспорването спира изпълнението на административният акт.

Отделно от това в оспорваната заповед изрично е записано, че „Настоящата заповед е

без предварително изпълнение на наложената принудителна административна мярка запечатване на търговски обект“

Направеното искане за спиране на изпълнението на оспореният акт е без предмет, с оглед изричното посочване в нея, че е без предварително изпълнение на наложената ПАМ.

По изложените съображения съдът намира, че така направеното искане за спиране на изпълнението на ЗАПОВЕД за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С633-0460921/10.09.2020г., издадена от Л. П. Х. – началник на отдел „Оперативни дейности-С.“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП следва да се остави без разглеждане, като недопустимо.

В производството по оспорване на самата заповед ще се извърши преценка относно валидността и законосъобразността на същата.

Предвид изложеното и на основание чл.159, т.1, вр. с чл. 166, ал.3 от АПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес на кореспонденция: [населено място],[жк]Г, [жилищен адрес] представлявано от Д. С. Д., чрез адв.О. Б. от САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.4, за спиране на предварителното изпълнение на ЗАПОВЕД за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С633-0460921/10.09.2020г., издадена от Л. П. Х. – началник на отдел „Оперативни дейности-С.“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с който на дружеството е наложена ПАМ – запечатване на търговски обект – заложна къща, находяща се в [населено място], [улица] и забрана за достъп до него за срок от 14 дни, като НЕДОПУСТИМО.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: