

Протокол

№

гр. София, 18.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6304** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. Ц. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат В. Д., с пълномощно на лист 7 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ СОФИЯ- ГРАД – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните доказателствената тежест:

На основание на чл. 170, ал. 1 административният орган и лицата, за които оспореният административен акт е благоприятен, трябва да установят съществуването на

фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

На основание на чл.170, ал. 2 когато се оспорва отказ за издаване на административен акт, оспорващият трябва да установи, че са били налице условията за издаването му.

АДВОКАТ Д.: До настоящият момент все още не е извършено исканото от нас удостоверяване. Представям писмо на административния орган, който едва на 06 ноември се е сетил да иска от кмета на района документи от ОСЗГ. Органът разполага с тази информация по повод на други искания, подадено от мен. Представям това писмо, за да се види, че на три месеца нещо правят хората там, колкото да покажат, че не се формира мълчалив отказ. Искам да представя и една извадка от имейла, аз я представям по всички дела по повод на запитването ми и пуснах сигнал до Главния инспекторат на Министерски съвет, ако те по някакъв начин могат да им дадат някакви указания как трябва да се случват нещата, и те ми върнаха отговор, от който разбрах и поради който аз в повечето жалби всъщност искам решението да се изпрати съгласно чл.174, изречение 2 на органа по 307 АПК и всъщност с това разбрах, че органът по 307 е Главния инспекторат към Министерски съвет. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЛАГА днес представеното писмо на Главния инспекторат към Министерски съвет от жалбоподателя.

АДВОКАТ Д.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените мълчаливия отказ на областния управител по процесната преписка като незаконосъобразен. Моля да задължите административния орган в указан от Вас срок за извърши исканата от нас заверка. Моля да изпратите препис от съдебното решение на основание чл.174, изречение 2 АПК на компетентния орган по чл.307 АПК, а именно Главния инспекторат към Министерски съвет. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските в размер на минималното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се

произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: