

Протокол

№

гр. София, 16.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 16.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11999** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ Ч/З ЮРК-В. Т. – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. С. Р. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Т. – Поддържам жалбата. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Представили сме административната преписка, която е в цялост. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА Жалбата е подадена от министъра на вътрешните работи, с адрес: [населено място], чрез адв. Г. К. – ВАК, срещу решение № ППН-01-116/10.09.2019 г., издадено от Комисия за защита на личните данни. Твърди се съществено нарушение на процесуалните правила и материалния закон. Иска се отмяна на решението.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите решението на КЗЛД Същото е постановено неправилно. Считаме, че комисията е приложила разпоредбите на регламента за производство, което е започнало преди действията на същия и сме изложили подробни аргументи. Считаме че няма нарушения, тъй като лични данни не са предоставяни. Само и единствено телефонен номер, но той не представлява лични данни. По време на проверката извършена по жалбата в МВР не е установено служителят на МВР да е предоставял други данни, само и единствено телефонен номер, поради което моля са отмените решението на Комисията. Моля в полза на МВР да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. П. – Моля да оставите жалбата без уважение. Не са налице сочените основания за отмяна. Правилно е приложен административният акт, правилно е приложен материалният закон. Комисията е установила факти и обстоятелства, на които е базирала решението си. Искам да насоча внимание към писменото сведение от Г. Г., която е декларирала, че полицаят я е информирал че има подадена жалба от лице с цитирано име, фамилия и телефонен номер. В тази насока твърденията на МВР противоречат с доказателствата. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Т. – Изслушани са протоколи от запис на тел. 112, от които не се установява предоставяне на друго, освен телефонен номер.

ЮРК. П. – Констатираното в докладната записка е че няма данни за установени нарушения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: