

# Протокол

## №

гр. София, 03.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Спас Спасов**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7737** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** Предраг Планински, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява. Представява се от М. Планинска, с пълномощно по реда на чл.32, т. 2 от ГПК.

**ОТВЕТНИКЪТ** контролиращ служител при ГКПП - С., ГД „Гранична полиция“, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява. Представява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

Страните(поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА се писмо от 16.10.2025 г. на ГД „Гранична полиция“, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от 17.10.2025 г. на министъра на вътрешните работи, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА се писмо от ДАНС, с вх. №1-134/24.10.2025 г., съхранявано в Регистратура за класифицирана информация.

М. Планинска – Представям молба, която моля да приемете. Запозната съм със

съдържанието на класифицирания том. Ще продължа да оспорвам нещата, защото считам, че документите, които той е приложил не са неистински. Ще се консултирам с него дали може да се извади отново същите документи ще поискам да се направи повторна експертиза в България, която да е независима, защото съм изцяло сигурна, че документите са обявени за неистински, поради моят конфликт с ръководството на дирекция „Българско гражданство“. След това последваха още такива подобни неистински документи, които пак мога да гарантира, че не са такива. Просто като една атака на дирекцията срещу мен. Не бих искала да се отлага делото в тази връзка. Нямам друг искания.  
Юрк. Т. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ днес представената молба от М. Планинска, тъй като доказателствата, които иска жалбоподателя вече са постъпили по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

М. Планинска – Уважаеми господин съдия, считам, че не е редно господин Планински да има такава забрана за влизане от 10 години, предвид това, че децата му живеят в България, предвид това че е от български произход са и предвид това, че това което изнесох преди малко, че чувствам, че в ДАНС нещата се случват поръчково. И., че така трябва да го кажа. Искам отмяната на отказа.

Юрк.Т. - Уважаеми господин съдия, моля да потвърдите като правилен и законосъобразен постановения отказ за влизане в страната. Постановеният отказ за влизане в страната е, че лицето е вписано със забрана за влизане в Република България на основание чл. 21а от Закона за чужденците в Република България(ЗЧРБ).

Отказът е обективиран в писмена форма. Потвърден е в единен стандартен формуляр, съдържащ всички необходими реквизити по чл. 59, ал.2 от АПК, включително конкретно посочване на фактическите и правни основания за издаването му, съставляващи причина за постановения отказ. Съгласно чл.21 от ЗЧРБ, министърът на вътрешните работи, министърът на външните работи, председателят на ДАНС или упълномощени от тях длъжностни лица, могат периодично да включват чужденци в информационния масив на нежеланите в страната чужденци, при наличието на основания по закона.

Фактическото основание за издаване на отказа не се предоставя на органите за граничен контрол. Дейността по вписване в ограничителния списък е различна от правната си същност от ограниченията по чл.44 от същия закон. При издаване на отказа за влизане в страната, административният орган - контролиращия ръководител, действа при условията на обвързана компетентност, поради което при наличие на основания на чл. 21 от ЗЧРБ същият е задължен да

състави единен стандартен формуляр по образец, копие от който ви е представен. Не претендирам разноси.

М. Планинска (реплика) – Предвид конфликтът, който съм имала с г-жа М., която многократно е казвала, че всички хора, които пуснат оплакване срещу нея, (което аз съм правила многократно) именно ще имат проблеми с ДАНС. Ако това решение не бъде отменено, тоест наложената мярка, просто ще считам, че всеки един удар срещу с корупцията ще в държавата с този изход.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: