

РЕШЕНИЕ

№ 6123

гр. София, 18.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7576** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по касационна жалба чрез процесуален представител Д. Г. И. от СДВР срещу Решение №2485/26.05.2022г. на СРС , постановено по нахд № 7674/2022г. по описа на съда.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение, при следните съображения: Единственият довод, с който е отменен ЕФ е, че като нарушени са посочени разпоредбите на чл. 21, ал.2 във връзка с чл. 21, ал.1 от ЗДВП, които очертават различни правила за движение, поради което не може с едно деяние да са нарушени и двете норми.

Намира, че СРС неправилно е отчел фактическата обстановка. В разпоредбата на чл. 21, ал.1 от ЗДВП били посочени стойностите на скоростта, които водачите на ППС не следва да превишават. Когато стойността на скоростта, която не следва да се превишава е различна от посочените в чл. 21, ал.1 от ЗДВП, то то това следва да бъде сигнализирано с пътен знак, съгласно чл. 21, ал.2 от ЗДВП. В участъка на пътя, в който е установено нарушението е въведено ограничение на скоростта с пътен знак В26 – до 80 км/час. На процесната дата и час жалбоподателят е управлявал ППС със скорост 95 км/час.

Твърдят, че няма пречка да бъдат посочени и двете норми, тъй като е ясно вменено нарушението на указаното ограничение на скоростта, което е нарушение на чл. 21, ал.2 от ЗДВП.

Молят за отмяна на решението и постановяване на друго, с което ЕФ да бъде потвърден.

В проведеното съдебно заседание касаторът не се представлява, като са депозиран писмени бележки, с които се поддържа жалбата.

Ответникът по касация се представлява.

Представителят на СГП заявява становище за основателност на касационната жалба.

Настоящият касационен състав на АССГ намира жалбата за допустима, като подадена в срок и от правнолегитимирана страна.

Разгледана по същество, същата се явява и основателна.

Съдът, в оспореното решение е възприел следното от фактическа и правна страна:

Делото е по жалба на К. И. от [населено място] срещу електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К, бланков №5903465, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който му наложено административно наказание "глоба", в размер 50лв., на основание чл.189,ал.4 вр. чл.182,ал.1,т.2 ЗДв.П - актуална редакция на разпоредбата, след изменението и допълнението в нормативния акт, обнародвани ДВ бр.10 от 01.02.2011г., за това, че на 29.04.2022година, в 10:00часа, в [населено място], по Околовръстен път, в посоката от [улица]към [улица], в участъка до административен №214, при ограничение на скоростта в рамките на населено място, въведено с пътен знак В26 - 80км/час, е било управлявано моторно превозно средство - товарен автомобил, марка "НИСАН", модел „ПАТФАЙНДЪР“, с регистрационен номер СВ 6261АР, със собственик, на когото е регистрирано МПС ползвател – К. П. И., със скорост 95км/час, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система /АТСС/ CORDON M2 №MD 1193 - административно нарушение по чл.21,ал.2 вр. ал.1 ЗДв.П - актуална редакция на разпоредбата, след изменението и допълнението в нормативния акт, обнародвани ДВ бр.47 от 22.06.2012г.

Съдът приел за безспорно установено от фактическа страна следното: Във връзка с обработена информация, създадена чрез АТСС - мобилно, в смисъл преносимо, от вида CORDON M2, с №MD 1193, монтирано в рамките на интервала 09:30часа - 11:30часа на 29.04.2022 година на триножник на платното за движение на Околовръстния път на столичния град, в участъка до административен №214 и настроено на автоматичен режим на работа от обслужвалия го в рамките на смяна от 07:30часа до 15:30часа на 29.04.2022 година дежурен полицейски екип на СДВР-ОПП, в състав И. Л. и С. танимир А., бил издаден електронен фиш, серия К, бланков №5903465 по описа на СДВР, за заснето на 29.04.2022година, в 10:00часа, в [населено място], по Околовръстен път, в посоката от [улица]към [улица], в участъка до административен №** и попадащ в зоната на действие на пътен знак В26, въвеждащ ограничение на скоростта в рамките на населено място - 80км/час, управляване на цитираното по-горе моторно превозно средство - със собственик, на когото е регистрирано МПС ползвател – К. И., със скорост 95км/час.

От правна страна органът е възприел правна квалификация на нарушението, представляващо такова по чл.21,ал.2 вр. ал.1 ЗДв.П, за което и на основание чл.189,ал.4 вр. чл.182,ал.1,т.2 ЗДв.П, на К. И., било наложено административно наказание "глоба", в размер 50лв.

Съдът приел като доказателства снимковия материал, изготвен от контролните органи на база заснетото чрез АТСС относно установяването на конкретното нарушение, справка от автоматизирана система на Министерство на вътрешните работи на

Република България, установяваща регистрационния статус на моторно превозно средство - с регистрационен номер СВ 6261АР, заповед №8121з-931/30.08.2016г. на министъра на вътрешните работи за утвърден образец на електронен фиш по ЗДв.П, ведно с приложение, документация на хартиен носител от електронна страница на Български институт по метрология /БИМ/, удостоверяваща като одобрен тип средство за измерване видео-радарна система за наблюдение и регистриране на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации, от типа CORDON M2 и валидна към 29.04.2022 година, протокол от последваща проверка за изправността на АТСС, с което е било установено процесното нарушение №06-СГ-ИСИС от 15.03.2022 година по описа на БИМ, протокол по образец за използване на АТСС, ведно с два броя снимки, ежедневна форма на отчет, справка от единна автоматизирана система на Министерство на вътрешните работи на Република България, установяваща статуса на жалбоподателя като правоспособен водач на моторно превозно средство и за съставени на лицето в това качество актове и фишове и издадени наказателни постановления за извършени нарушения на правилата за движение по пътищата, справка от автоматизирана система на Министерство на вътрешните работи на Република България за съставянето и връчването на фиша, както разписка, удостоверяваща датата на връчването на атакувания акт на жалбоподателя.

Съдът приел, че са налице предпоставките за отмяна изцяло на обжалвания електронен фиш, поради следното:

Отчет специфичността на атакувания акт, а именно “електронен фиш”, представляващ по смисъла на §б,т.63 от Допълнителните разпоредби към ЗДв.П, “електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи”, който, от гл.т. съдържание, също следва да отговаря на нормативно установени изисквания, конкретно обективирани в разпоредбата на чл.189,ал.4 ЗДв.П - актуална редакция, след изменението и допълнението в нормативния акт, обнародвани ДВ бр.54 от 05.07.2017г. Извел, че е налице изискване в същия да са посочени нарушените нормативни разпоредби, които са нарушени.

Приел, че определяне на нарушените норми е допуснато неправилна квалификация, тъй като са цитирани норми, определящи различни правила за движение, които не биха могли да бъдат едновременно нарушени с едно деяние и то от вида на констатираното. Това конкретно било така, защото в хипотезата на нормата, обективирана в разпоредбата на чл.21,ал.1 ЗДв.П, законодателят е посочил общовалидните ограничения на скоростта на пътните превозни средства, движещи се по пътищата в Република България, докато с разпоредбата на чл.21,ал.2 ЗДв.П е нормативно въведено правило, явяващо се специално и на практика изключение от установеното в разпоредбата на чл.21,ал.1 ЗДв.П, предвиждащо изрично, че “когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал.1, това се сигнализира с пътен знак“.

Последно приел, че е довело до липса на възможност да бъде направена еднозначна констатация, при това, в насока какво точно административно нарушение е прието да е извършено.

Посочил, че възприетото като факти описание на нарушението утвърждава правния извод на състава, че като оформен и издаден изначално незаконосъобразно,

атакуваният електронен фиш подлежи на отмяна на посоченото основание.

Настоящият състав на съда не споделя така изведените от СРС изводи.

При ясно и пълно изяснена фактическа обстановка, съдът е извел несъответни правни изводи.

Видно от оспорения ЕФ, е установено движение на процесния автомобил, управляван от жалбоподателя пред първата инстанция, в рамките на неселено място със скорост 95 км/час. Участъкът, в който е установено нарушението е с обозначение – ограничени до 80 км/час, като същото е отбелязано изрично в ЕФ. Нарушението е квалифицирано като такова на чл. 21, ал.2 от ЗДВП във връзка с ал.1 на същата норма. Последното не води до неяснота относно вмененото нарушение като правна квалификация, както се сочи в решението. Видно е, че ясно е посочено каква е била разрешената скорост в участъка на заснемане на нарушението, респ. надвишавана скорост. Именно на тази база – за превишение с 15 км/ час от разрешеното с пътен знак е определена и санкцията. Нещо повече, последното се явява благоприятстващ факт за водача, тъй като при липса на пътен знак, който да регулира максимално допустимата скорост на движени в района, превишението му би било с 45 км/ час при установена скорост от 95/ км/час.

По изложените съображения, съдът приема, че жалбата е основателна, като решението следва да бъде отменено и вместо не го постановено друго, с което ЕФ да бъде потвърден.

При този изход на спора, в полза на касатора СДВР следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, претендира с жалбата в размер на 80 лева.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. второ от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №2485/26.05.2022г. на СРС , постановено по нахд № 7674/2022г. по описа на съда, като вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА ЕФ серия К, №5903465 от 29.04.2022г. , с който на лицето К. терво И. е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лева, за нарушение на чл. 21, ал.2 от ЗДВП във връзка с чл. 21, ал.1 , на основание чл. 189, ал.4 във връзка с чл. 182, ал.1, т.2 от ЗДВП.

ОСЪЖДА К. П. И. да заплати в полза на СДВР сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляващи претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: