

Протокол

№

гр. София, 16.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **287** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. П. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ „ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ“, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт И. и юрисконсулт Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Е. А. П., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Н., която представя пълномощно.

С. М. И., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Е. М. Г., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СГП/, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. Я.-П. се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. не се явява.

С молба от 16.05.2025 г., същата моли да ѝ бъде даден допълнителен срок за изготвяне на експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

В. Г. Я.-П. - 74 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Я.: Представила съм заключение, което поддържам.

Адв. Н.: Изследвали или сте кога е влязъл в сила РП от 1995 г.?

Вещото лице Я.: Трябва да е влязъл през 1995 г.

Адв. Н.: Представям и моля да приемете скица от 2000 г., в която имотът е описан съгласно РП от 1958 г., което ме навежда на мисълта, че РП от 1995 г. не е влязъл в сила.

Вещото лице Я.: С плана от 2001 г. не се е целяла промяна на уличната регулационна линия на УПИ XVII, отреден за имот с планоснимачен номер 1149 последни цифри. Уличната линия е изчертана грешно, тъй като осовите точки и по двата плана са идентични. Профилите на улиците също са еднакви. Направила съм проверка в Н. за това. Това води до грешно графично изобразяване на имота с около 1 метър в източната част от юг на север.

Адв. Н.: Скиците от 2006 г. и 2007 г. какво изобразяват?

Вещото лице Я.: Изобразяват плана от 2001 г. Площите, посочени в скиците, също са неточни, тъй като са измерени по грешна линия. И в НА имотите са описани по тези скици. Нанесени са две граници на регулацията, защото едната граница е грешно изчертана.

Адв. Н.: При графичното изчисляване по скицата от 1995 г. се получава графична разлика. Изчислявали ли сте я?

Вещото лице Я.: Не съм я изчислявала. В отговора на трети въпрос съм посочила колко е площта на УПИ.

Адв. Н.: В момента Столична община отчуждава имоти със завършващ идентификатор 520 и 521. Общият сбор на тяхната площ е 200 кв. м, а площта по скицата за отчуждаване е 180 кв.м. Откъде се получава разлика от 20 кв. м?

Вещото лице Я.: П., че разликата се получава от графическото изчисление от графическия и цифровия план.

Юрк. Л.: Уличната регулационна граница по плана от 2001 г. е грешно изчертана и не се променя габаритът на улицата. Така ли е?

Вещото лице Я.: Изчертана е грешно по [улица]от източната страна.

Юрк. Л.: С ПУП от 2001 г. приема ли се нов дворишно-регулационен план, или само улично-регулационен план и кадастрален план?

Вещото лице Я.: Приема се само улично-регулационен и кадастрален план.

Юрк. Л.: В скицата от 2006 г. колко са изчертаните линии?

Вещото лице Я.: Три са линиите. Едната е кадастър, втората е улично-регулационна и третата е тротоар.

Юрк. Л.: В южната част на имота, съобразно и от Вас представеното, и административната преписка се установява, че 21 кв.м по нито един РП не са попадали в УПИ. Изследвахте ли тези 21 кв.м. попадали ли са в УПИ?

Вещото лице Я.: Не мога да отговоря на въпроса.

Въпрос на СЪДА: С оспорваната заповед по някакъв начин засяга ли се някаква част от имота на жалбоподателя?

Вещото лице Я.: Не се засяга целият имот. Само в границите на 156 кв. м по плана от 1995 г. Те са част от имот XVII, част от бившия имот 1149.

Юрк. Л.: Можете ли да предоставите сбор от общата площ, защото УПИ в момента е с 20 кв. м по-малко от това, което е придобил жалбоподателят през 1996 г.

Вещото лице Я.: Говорим за УПИ XVII с площ 625 кв. м и УПИ XVI – 627 кв. м. Общият сбор на

площта на двете УПИ е 1252 кв.м., както са придобити от оспорващото лице, съгласно договор за дарение и договор за делба.

Юрк. Л.: В момента двете УПИ са 1222 кв. м. Разликата от 30 кв.м. в допустимата точност ли е?

Вещото лице Я.: Около 22 кв. метра е допустимата точност. 30 кв. м е извън рамките на допустимите отклонения.

Адв. Н.: Да се приеме заключението.

Юрк. Л.: Считам, че заключението е обективно и обосновано. Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите заключението на изготвената по делото СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съгласно представена справка-декларация общо в размер на 942 /деветстотин четиридесет и два/ лева, от които на вещото лице да се изплатят 500 /петстотин/ лева от внесения депозит.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 442 /четиристотин четиридесет и два/ лева за изплащане на окончателното възнаграждение на вещото лице, след което ще бъде издаден РКО.

Юрк. Л.: Представям решение, което касае влизане в сила на ПУП. Това е последният акт от 2015 г., с който е оставена в сила уличната регулация.

Адв. Н.: Да се приеме. Представям и моля да приемете скици от 1958. г. и от 2000 г.

Юрк. Л.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от юрисконсулт Л. доказателства, а именно: Решение № 6039/26.05.2015 г. по адм. дело № 8396/2014 г. по описа на ВАС, Решение № 8453/20.06.2014 г. по адм. дело № 15552/2013 г. по описа на ВАС, решение № 7565/04.06.2013 г. по адм. дело № 13829/2011 г. по описа на ВАС, Решение № 12963/18.10.2012 г. по адм. дело № 13829/2011 г. по описа на ВАС. и Решение от 13.05.2011 г. по адм. дело № 2272/2003 г. по описа на СГС.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от адв. Н. скици от 1958 г. и от 2000 г.

Юрк. Л.: След изслушаната повторна СТЕ, която изцяло съответства с изготвената по адм. дело № 288/2025 г., се установява, че П. П. е придобил частите в УПИ без подлежащите на отчуждаване, които са извън рамките на големия ПИ още в рамките на 1995 г. Вещото лице на страница последна сочи, че площта на УПИ XVII-1149 от кв. 18 не се променя по регулация. Вещото лице също така сочи, че границата е грешно изчертана и профилът на улицата не е изместван от 1990 година до днес действащия план. ПУП е влязъл в сила едва през 2015 г., но с него се изменя дворищно-регулационният план.

По отношение на това и с оглед, че вещото лице посочи, че допустимата точност е около 21-22 кв. м, то остават едва 10 кв. м, които не могат да обосноват правен интерес от обжалване на

настоящата заповедта. По отношение на имота с идентификатор 521 последни цифри също е открита разлика в площта на имотите, които пак не надвишават 10 кв. м.

С оглед същото, считам, че не е налице правен интерес от обжалване на настоящата заповед, включително и във връзка с практиката на ВАС, която дава едно по-благоприятно положение на лицата, които не са адресати на актове, но имат права. В настоящия случай считам, че такива права не са засегнати.

Адв. Н.: Възразявам. Във връзка с издадените в предишното заседание указания на Е. П., тя ми даде НА, който съм представила по делото и според нея в описанието двете УПИ са нанесени в предходния имот по РП от 1958 г. Тя е искала и е прехвърлила на сина си всички идеални части. Ако приемем становището на Столична община, в този смисъл Е. не е придобила от дъщеря си ј, когато ги връщаше същата година. НА за дарение е представен по делото и описанието на имота е същото. М. също е собственик на ј ИЧ от имота, във връзка с което тя подаде жалба и моля да съедините двете дела. Представям жалбата на М. П. П..

Юрк. И.: По отношение на това какво кой как преценява дали е прехвърлил, или не е прехвърлил, госпожата нито е инженер, нито е юрист. Реално по отношение на трети лица волята на госпожата, която е заявена пред нотариуса, следва да бъде тълкувана само в смисъла, в който е описан имотът в акта.

Юрк. Л.: Днес изложеното по настоящата молба считам първо, че е невярно. НА от 1959 г. касае имот с площ около 1160 кв. м плус площ с неуредени сметки по регулация. В последващия акт площта на имота става 1453 кв. м. Тази разлика е почти изцяло идентична с разликата в уличната регулация. Поради тази причина съм изследвал всички НА и действително се получаваше разлика от 10-12 кв. м, които не можеха да се обосноват къде точно се намират и в коя част. При тази площ и при площта, която тя дарява на сина си, има точно разлика по отношение на частите, които се отчуждават, има точно разлика по отношение на частите, които се отчуждават. Това е прехвърлено в НА на съсобствениците при делбата, в които може да видите, че дарението на сина на М., той самият описва, че дарява 1/3 от УПИ през 2006 г.

Не считам, че тук има нарушени права особено на трето лице, тъй като общата площ надвишава частта, която е дарена на сина на Е. А. П..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представената от адв. Н. молба с приложена жалба на М. П. П..

УКАЗВА на адв. Н. в 7-дневен срок от днес да представи по настоящото дело номера на административното дело, което е образувано по жалбата на М. П. П. срещу Заповед за отчуждаване на поземлен имот № СОА24-РД40-51/26.11.2024 г., издадена от кмета на Столична община

По отношение на твърдението за недопустимост на жалбата, съдът ще се произнесе, след като бъде изслушана съдебно-оценителната експертиза.

Делото следва да бъде отложено и насрочено за друга дата, поради което **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.06.2025 г. от 11:30 часа, за която дата страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. Ж. А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: