

Протокол

№

гр. София, 14.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11995** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. З., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д., служебен процесуален представител, назначен в хода на административното производство.

ОТВЕТНИКЪТ – зам.-председател на Държавна агенция за бежанците, редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата - обжалва се Решение № 3061/23.09.2021 г. на зам.-председателя на ДАБ.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с жалбата, както и приложените с административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 09.02.2022 г. от адв. Д., съдържаща уточнение относно имената на жалбоподателя, който съгласно изложеното от адв. Д. се казва Д. З., вместо посоченото в обжалваното решение и в жалбата И. З.. Представени са писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от 11.02.2022 г. от Агенция за социално подпомагане, съгласно което служителите на ДСП „С.“ не могат да представят социален доклад за жалбоподателя, поради това, че при посещенията в РПЦ „Военна рампа“

непълнолетният жалбоподател не е открит, тъй като самоволно е напуснал центъра и в момента е в неизвестност.

АДВ. Д.: Поддържам жабата. Представям оригинала на документа му за самоличност. Оригиналът на „тескерето“, което представям днес, получих от Международната организация за миграция, преводачът на която е направил и легализирания превод. Представяваният от мен малолетен е бил настанен в ПМЗ „Военна рампа“, в сигурната зона, която се управлява от М.. Те са в контакт с децата и са в течение на техните социални проблеми. Това е причината да се обърна към тях с искане за неговия документ. Аз нямам връзка с доверителя ми от напускането му на ПМЗ „Военна рампа“.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете актуална информация към 15.12.2021 г. за обстановката в А.. Представям и докладна записка, от която е видно, че чужденецът е напуснал самоволно ПМЗ „Военна рампа“ и от 04.01.2022 г. е в неизвестност.

С оглед представената в днешното съдебно заседание докладна записка и изричното изявление на служебния защитник на жалбоподателя, СЪДЪТ приема, че определението, с което на делото е даден ход следва да бъде отменено, а жалбата да бъде оставена без движение и на чужденецът да бъдат дадени указания да посочи адрес за призоваването му на територията на Република България. Поради това СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което на делото е даден ход в днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, чрез служебния му защитник, в 7-дневен срок считано от днес, на основание чл. 150, ал. 1, т. 3 от АПК да посочи адрес за призоваване и връчване на служебните книжа на територията на Република България.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо в производството лице директора на дирекция „Миграция“, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да предостави по делото информация за заявен пред дирекцията адрес на непълнолетния чужденец с имена И. З. или Д. З..

След евентуалното изпълнение на указанията на съда, делото ще бъде насрочено за разглеждане в ОСЗ.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението **ДА СЕ СЪОБЩИ** на жалбоподателя, чрез поставяне на обявление на таблото на съда.

След предоставения срок, делото **ДА СЕ ДОКЛАДВА** на състава на съда.

На адв. Д. се върна предоставения оригинален екземпляр от документ за самоличност.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: