

# Протокол

## №

гр. София, 02.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в**  
публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10882** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. И. Р. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Главен архитект на Столична община - редовно призован, не изпраща представител.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Р. И. Р., ведно с представените към жалбата писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка, включително и молба от 14.11.2025 г., с която се представя оспорения отказ, ведно с отразено получаване на същия.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Не считам, че това е административната преписка. Изявлението в тази молба е в смисъл, че документите от административната преписка се съдържат по делото, а в същото време документите били върнати в оригинал на жалбоподателката.

Доколкото съдът ни предоставил възможност в днешното съдебно заседание да вземем становище по тази молба, бих искала да взема становище. Документи са ни върнали, но административната

преписка не се състои само и единствено от документите, които са приложени в оригинал от заявителя. Най-малко административната преписка започва със заявление, което именно стартира административното производство. Подобно не ни е върнато.

Представям в заверен препис липсващите части от административната преписка, които сме ги представили на административния орган и същият ни ги е върнал, за което се сочи в писмото от 14.11. 2025 г. Това, което представям и това, което е било приложено в административната преписка са: 5 броя архитектурни проекти; разрешение за строеж; разрешение за ползване; декларация по чл. 147а ЗУТ по образец от самия заявител, с която тя декларира, че за исканата от нея промяна не са необходими и няма да бъдат извършвани СМР; документи от проведено общо събрание на етажната собственост, на който единодушно е дадено съгласие от всички собственици за промяна на процесното ателие; скица на поземлен имот; схеми на притежаваните от заявителя самостоятелни обекти – ателие и гараж; други строителни документи като таблица за определяне на площи и идеални части на обектите; протокол-споразумение за ползване; удостоверение за тежести и справка за имота, в който е построена сградата, в която се намира процесното ателие.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, както и доказателствата приложени към жалбата.

Също така следва да бъдат приети и представените липсваща части от административната преписка, която е била върната на жалбоподателката и същата се представи днешното съдебно заседание, описана по-горе от процесуалния представител на жалбоподателката.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, представена с придружително писмо от 17.10.2025 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателката липсващи части от административната преписка, посочени по-горе от същата.

АДВ. Т.: Моля да назначите съдебно-техническа експертиза с вещо лице, което да даде отговор на въпроси, които сме поставили в молба, която представям. Искаме вещото лице да даде отговор на тези въпроси, след като се запознае с материалите по делото, материалите, които се намират при ответника, и след като направи оглед на място в процесното жилище.

Съдът намира за основателно искането за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в молба от днешното съдебно заседание, тъй като се цели установяване на факти, относими към спора.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в молба на жалбоподателя от днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000,00 (хиляда) лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Я. Я., който да се призове след внасяне на депозита.

АДВ. Т.: Моля съдебните книжа да ми бъдат връчвани на служебния адрес, а не на посочения в жалбата, за което представям молба.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на секретаря и деловодството всички документи да бъдат връчвани на посочения днес адрес, а именно: [населено място], ул. „Д-р Х. Стамболски“ № 3, ет. 3.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.01.2026 г. от 13:20 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: