

Протокол

№

гр. София, 30.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 30.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7094** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 16:08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото, явява се и пълномощник на управителя В. Д..

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна М. С. А. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото и адв. С., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна Г. С. А. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото и адв. С., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна А. С. А. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото и адв. С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице С. Д. С. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на адв. С. – пълномощник на заинтересованите страни, постъпила на 28.05.2021г., с която представя платежно нареждане за внесен депозит по допуснатата експертиза в размер на 200 лв.

ДОКЛАДВА молба на адв. С., с която изразява становище по депозираната по делото автотехническа експертиза. Моли да бъде допусната нова автотехническа експертиза, с поставени и въпроси към вещото лице. Прилага протокол за оглед с фотоалбум в цялост.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 26.07.2021г., в която изразява становище по искането за допускане на нова автотехническа експертиза.

ДОКЛАДВА становище от юрк. Б., постъпило на 30.08.2021г., в което изразява становище по депозираната по делото автотехническа експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок допълнителна автотехническа експертиза по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

С. Д. С. – 60г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. Д.: Нямаме въпроси към вещото лице.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси.

АДВ. С.: Нямам въпроси.

Въпрос към вещото лице от адв. С.: И при трите варианта на маршрут, които сте дали във Вашето заключение, мястото на катастрофата попада ли в маршрута?

Вещото лице: Да, това е абсолютно логично.

Въпрос на адв. С.: Мястото на катастрофата преди дома ли се намира?

Вещото лице: Да, посока към П..

Въпрос на адв. С.: П. след отклонението за дома му ли е или преди това?

Вещото лице: Трети километър е станал тежкия инцидент на магистрала „С.“ след него. Има едно отклонение и след това е детелината, по която трябва да се отклони лицето за да влезе в [населено място]. Първото отклонение е връзката, през която се слиза от магистралата за М. Б.. Катастрофата е станала на магистрала „С.“ на трети километър. ПТП-то се случва на трети километър на автомагистрала „С.“. След мястото на инцидента на 2 км. магистралата дава отклонение за [населено място].

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната С. като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованите страни в срок от 7 дни да внесат сумата от 151 лв. по сметката на АССГ, след което да се издаде РКО на вещото лице С. С..

По отношение на депозираното по делото заключение на автотехническата експертиза по Дознание №11077/2020г. по описа на СРП и като съобрази становищата на страните депозираните по делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената по делото комплексна автотехническа експертиза по посеченото дознание, като нейната относимост ще бъде обсъдена с крайния съдебен акт.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на заинтересованите страни за допълнителна автотехническа експертиза по поставените в молбата от 22.06.2021г. въпроси.

АДВ. Д.: Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. С.: Моля да приемете представените от нас фотоалбуми и Протокол за оглед с молбата от 22.06.2021г. Представям постановление от 13.07.2021г. по досъдебно производство за да удостоверим, че приетото заключение не е окончателно.

АДВ. Д.: Не виждам с фотоалбума какво се търси да се установи с него, както и постановлението на наблюдаващия прокурор. Считам, че са неотнормими към делото.

ЮРК. Б.: Считам, че експертизата от НП изобщо не е относима към настоящото производство. Във връзка с това, че ще бъде коментирана с крайния съдебен акт, моля да имате в предвид и така представеното постановление. Предоставям на съда.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените от заинтересованите страни; Протокол за оглед и фотоалбум, както и днес представеното постановление на наблюдаващия прокурор по Досъдебно производство №11077/2020г.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. И от разпита на свидетеля, и от представените документи по делото става ясно, че лицето не се е насочило към дома си и следователно не става въпрос за трудова злополука. Претендираме разноски по списък, който представяме. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателства и изготвените експертизи безспорно се установява, че са осъществени всички факти от фактическия състав на чл.55 от КСО, което е дало основание на длъжностното лице по чл.60, ал.1. да приеме злополуката за трудова. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите като правилно и законосъобразно решението на ТП на НОИ. Моля за срок за писмени бележки. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение, както и прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на дружеството срещу решението на директора на ТП на НОИ - С.. Подробни съображения ще изложим в писмени бележки. Претендираме сторените от

доверителите ми разноси, както и адвокатско възнаграждение. Представям списък на разноските. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от жалбоподателя.

АДВ. С.: Присъединявам към казаното от колегата. Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана и моля да я отхвърлите изцяло.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: