

Протокол

№

гр. София, 08.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 08.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10200** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от управителя Х. Р. и представителя на собственика на дружеството – М. Р..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена, се явява.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ М. Р.: Моля да не се дава ход на делото. Не ни е представената експертизата и същата не е в срок.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че експертизата е представена в срока по чл. 199 от ГПК, а именно на 29. 01. 2021 г.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ М. Р.: Моля съдът да ни даде възможност да се запознаем с експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА пет минути почивка, като предоставя възможност на представителите на оспорващото дружество да се запознаят с постъпилите по делото материали и постъпилата експертиза.

СЛЕД ПОЧИВКАТА съдебното заседание продължи в 09:39 ч., с участието на същия съдебен състав и същите страни.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 51 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА УПРАВИТЕЛЯ Р. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочила съм в експертизата, че обектът е запазен с електричество, тъй като видях, че се изгражда ел. инсталация, но не мога да твърдя, че същият е включен в мрежата.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ М. Р.: Изцяло оспорваме експертизата. Твърдим, че обектът е преместваем. Изграден е от модули и преместваеми панели.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм имала предвид, че самата постройка в обекта представлява строеж, а съм визирала целия обект. На същата постройка, независимо, че е с оградни и покривни термopанели, металната конструкция е монолитна в циментовата замазка. В северната част на имот с идентификатор 2837 има бетонова настилка, като металната конструкция е изпълнена и вътре в самите обособени помещения има 15 сантиметра циментова замазка, в основата, която монолитва петите на металните колони. Тя не е постройка, която може да се вдигне и премести. Необходимо е разбиване на част от това, което е изпълнено.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ М. Р.: Ние твърдим, че отпред в северната част има уплътнена маса. Тя не е бетон.

ЮРК. И.: Възразявам срещу правните квалификации. Смятам, че това са правни изводи и няма как да бъдат направени в момента.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ М. Р.: Твърдим, че всичко, което е изградено в нашия парцел, е преместваемо. Не е изграден блок, който да не може да бъде преместен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ходила съм на място и в тяхно присъствие съм направила замерване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300 /триста/ лева от внесенния депозит. Издаде се РКО.

По отношение на направените в заключението изводи съдът обяви, че ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

Х. Р.: Моля да бъде назначена повторна експертиза на всички въпроси, поставени в първоначалната експертиза, тъй като твърдим, че не е правилна и твърдим, че обектът е временен, преместим такъв, а не строеж. Твърдим, че целият обект е преместваем обект.

ЮРК. И.: Не възразявам да бъде допусната, но считам, че т. 7 от експертизата не е предмет на заповедта. Със заповедта не е наредено премахването на оградата.

М. Р.: Не възразяваме да отпадне т. 7 от въпросите.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните, намира, че предвид оспорването на експертизата и възникналото съмнение относно нейната правилност, следва да бъде назначена повторна Съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши оглед на място, да отговори на въпросите на първоначалната експертиза от т. 1 до т. 6 включително.

Предвид това, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза със задачите, посочени в мотивите на настоящето определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице арх. А. Б..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 /триста/ лева, които следва да бъдат внесени от оспорващото дружество в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за поставената задача, след внасяне на определения от съда депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22. 03. 2021 г. от 10:00 ч., за която дата страните са уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: