О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 27163

гр. София, 06.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 14 състав,** в закрито заседание на 06.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **7801** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците.

С жалба от 11.06.2026 г. адвокат Т. Л. е оспорила от името на М. А. М. – гражданин на С. издаденото от интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците РЕШЕНИЕ № 176Х/02.06.2026 г., с което не е допусната до разглеждане по същество последваща молба за закрила, рег. № КП-01-1435/19.05.2026 г. С жалбата адвокатът – пълномощник е заявил и искания: на основание чл. 84, ал. 6 ЗУБ Съдът да постанови, чужденецът да остане на територията на страната, до произнасяне по жалбата; да му назначи преводач за съдебното заседание; във връзка с чл. 3, ал. 2 ЗУБ Съдът да изпрати съобщение на службата на ВКБООН.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД приема, че следва: да остави без уважение искането по чл. 84, ал. 6 ЗУБ; да остави без уважение искането, Съдът да уведоми за настоящото производство ВКБООН, на основание чл. 3, ал. 2 ЗУБ; да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като осигури на жалбоподателя преводач.

Разпоредбата на чл. 84, ал. 6 ЗУБ указва на Съда, че при обжалване на решението по чл. 76б, ал. 1, т. 2 (каквото е процесното) следва да се произнесе по искане на чужденеца или служебно, относно правото на търсещия закрила да остане на територията на страната, до произнасяне по жалбата. Съдържанието на разпоредбата не предпоставя уважаване на искането от наличието на каквито и да е обективни условия, което предполага Съдът да съобрази най-малко: страната на произход, основанията за търсената закрила; обстоятелството, на какво основание предходните молби за закрила са били отхвърлени. Процесната по настоящото дело молба за закрила е втора поред, а решението за отказ на международна закрила, с което била отхвърлена предходната молба, след оспорване пред Съда е било потвърдено. Освен това адвокатът на жалбоподателя не сочи каквито и да е причини, които да налагат постановяване на изричен съдебен акт по чл. 84, ал. 6 ЗУБ, вкл. не твърди наличие на непосредствени действия, целящи принудително връщане на Ю. А. А. в С..

Разпоредбата на чл. 3, ал. 2 ЗУБ дава право на Върховният комисар на Организацията на

обединените нации за бежанците, чрез своя представител в Република България да получава информация, както и достъп до всеки етап от производството за предоставяне на международна закрила и на временна закрила, но не задължава Съда да уведомява този орган за наличие на образувано съдебно производство.
Предвид изложеното Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията от името на М. А. М. – гражданин на С.: 1. на основание чл. 84, ал. 6 ЗУБ Съдът да постанови, чужденецът да остане на територията на страната, до произнасяне по жалбата; 2. Съдът да уведоми за настоящото производство ВКБООН, на основание чл. 3, ал. 2 ЗУБ.
НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание, на 19.10. 2026 г., от 10. 50 часа, за когато да бъдат призовани страните.
КОНСТИТУИРА като страни:
Жалбоподател: М. А. М. – гражданин на С.;
Ответник: интервюиращ орган от Държавна агенция за бежанците при МС,
постановил Решение 176Х/02.06.2026 г.
Разпорежда за съдебното заседание да бъде уведомен преводач, както и да
бъде уведомена СГП.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: