

# РЕШЕНИЕ

№ 4470

гр. София, 05.08.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.06.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1467** по описа за **2020** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на юрк. К. С., пълномощник на ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“- С. (ДИТ- С.), срещу РЕШЕНИЕ №309230 от 26.12.2019г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД (СРС), Наказателно отделение, 11<sup>-ти</sup> състав по н.а.х. дело № 18334/2019г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в противоречие с материалния закон. Намира за неправилни изводите на районния съд за допуснатото съществено процесуално нарушение, а именно противоречие относно посочената дата на извършване на нарушението в Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и в Наказателното постановление (НП). Сочи, че посочването на по-късна дата на извършване на нарушението е в резултат на техническа грешка. Счита, че така допуснатото противоречие не представлява основание а отмяна на НП, тъй като е преодолимо. Поддържа, че нарушението е било безспорно установено и доказано. Прави искане за отмяна на обжалваното съдебно решение и вместо него по същество на спора да бъде потвърдено НП № 22-006021/28.10.2019г., издадено от директор на Дирекция „Инспекция по труда“ - [населено място]. Претендира юрисконсултско

възнаграждение. Еwentуално прави възражение за прекомерност на заплатеното от ответника по касация адвокатско възнаграждение и моли съда да присъди по-нисък размер на разноските в тази част.

Ответникът [фирма], оспорва касационната жалба. Чрез процесуалния си представител адв. С., поддържа че обжалваното съдебно решение е правилно и не са налице сочените касационни основания за отмяна. Подробни съображения излага в представените по делото писмена защита. Претендира разноски.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор Ю. от Софийска градска прокуратура (СПП) дава заключение за основателност на касационната жалба. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

С НП № 22-006021/28.10.2019г., издадено от директор на ДИТ- [населено място], на ответника по касация [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 3 000 /три хиляди/ лева, на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 414, ал.3 от Кодекса на труда (КТ), за това, че на 11.06.2019г., при извършена проверка от служители на ДИТ, по спазване на трудовото законодателство, на място в обект на Езиков център „А. Виваче“- Център за професионално обучение към [фирма], находящ се в [населено място],[жк], [улица] впоследствие на 18.06.2019г. и 11.07.2019г. в ДИТ-С. е било установено, че дружеството, в качеството му на работодател, не е уредило отношенията, при предоставяне на работна сила от Р. А. К., ЕГН [ЕГН], като трудови, като не е сключило със същия трудов договор в писмена форма, с което е нарушена разпоредбата на чл. 62, ал. 1 от КТ.

С процесния съдебен акт е ОТМЕНЕНО НП № 22-006021/28.10.2019г.

За да постанови този правен резултат, първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел следното: НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган по смисъла на чл.47, ал.2 ЗАНН и въз основа на редовно съставен АУАН, който е бил предявен на нарушителя. Приел е, че при съставянето на АУАН и НП е допуснато съществено процесуално нарушение на административно производствените правила, а именно противоречие относно датата на извършване на нарушението в АУАН и в НП. По тази причина е отменил НП, без да разглежда спора по същество.

Решението е неправилно.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219, ал.1 АПК, поради което и на основание чл.220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СПС, 11<sup>-ти</sup> с-в.

Правните изводи на въззивния съд не се споделят от настоящата инстанция.

Неправилна е преценката на първата инстанция за тежестта на порока, засягащ АУАН и НП, относно датата на извършване на нарушението. Макар НП според доктрината да е правораздавателен акт, наличието еwentуално на техническа грешка не бива да се абсолютизира. Преценката следва да е конкретна, с оглед порока и всички относими обстоятелства. Напротив, дори при еwentуалното наличие на техническа грешка, ако от съвкупната преценка на доказателствата може да се направи обоснован извод дали е установено по безспорен начин извършването на соченото нарушение, самоличността на извършителя и неговата вина, то НП не може

да се определи като незаконосъобразно само на това основание - допуснатата техническа грешка.

В конкретният случай в АУАН, като дата на извършване на нарушението е посочено – 01.08.2018 г. Впоследствие в НП, наказващият орган е посочил, че нарушението е извършено на 01.08.2019г. При преценка в пълнота на всички събрани в производството пред районния съд доказателства се налага извод, че посочването в НП на датата 01.08.2019г., като дата на извършване на нарушението се дължи на техническа грешка, която по никакъв начин не ограничава правото на защита, още повече, че в АУАН е посочена вярната дата. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация, поради което възраженията на касатора в тази насока се явяват основателни. Ясното и конкретно описание на обстоятелствата, при които е извършено нарушението по чл. 62, ал. 1 от КТ, позволява на наказаното лице да разбере за какво конкретно нарушение е ангажирана административно-наказателната му отговорност и не създава пречка наказаното лице да проведе пълноценна защита. Така допуснатата техническа грешка, не води до ограничаване правата на нарушителя, вкл. правото му на защита и не обуславя отмяната на НП само на това основание.

С оглед гореизложеното настоящата инстанция намира, че при издаване на наказателното постановление, не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи го до степен, обосноваваща неговата незаконосъобразност.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е неправилно и следва да бъде отменено. Поради факта, че първоинстанционният съд не се е произнесъл по съществуващото на спора, делото е необходимо да се върне за ново разглеждане на друг състав на същия съд.

С оглед изхода на делото и във връзка с изменението чл.63, ал.3-5 от ЗАНН /ДВ, бр.94 от 29.11.2019г./, искането на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева, съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Така мотивиран и на основание чл. 222, ал. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, III<sup>-ти</sup> касационен състав,

### РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №309230 от 26.12.2019г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 11<sup>-ти</sup> състав по н.а.х. дело № 18334/2019г.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], да заплати на ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА- С., представлявана от директора, сума в размер на 100 (сто лева) представляващи юрисконсултско възнаграждение.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.