

Протокол

№

гр. София, 04.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8027** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,05 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Н. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Г. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА СГКК – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ц. В. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Т. В. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

адв. Г.: Поддържам жалбата. Заповедта е незаконосъобразна. Налице са процесуални нарушения при издаване на заповедта. Не са събрани или не са оценени всички доказателства представени от общината и от моята доверителка. В обяснителната

записка е посочено при проверка на място и въз основа на документи, е установено съществуването на лятна кухня, което не отговаря на истината. На място от сградата на моята доверителка в частта, която е нейна собственост до улицата има построен незаконен строеж, който подлежи на премахване. Представили сме доказателства. Този строеж не може да бъде обособен на такива части, които да позволят на място да се види, че е налице лятна кухня, нанесена в кадастъра. Самото заявление и обяснителната записка не отговарят на действителното положение. Не възразявам да се приеме административната преписка. Има решения, които са напълно нечетливи и моля да ги изключите от доказателствата от делото или да се представят в четливи копия. Представям извадки от ГИС, които представляват снимки и от тях се вижда, че е налице такъв строеж, който в кадастъра не е нанесен. Моля да назначите и СТЕ. Като вещото лице даде отговор на въпроса: дали съществува на място такава кухня? Дали предложеният проект отговаря на актуалното състояние на имота?

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА: Подадох документи в кадастъра и ние възстановяваме старото положение. Жалбоподателката има незаконни строежи.

адв. Г.: Когато погледнах старият кадастър, там има нанесена една стара постройка, която не отговаря на действителността в момента.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства.

По отношение на възражението за нечетливостта на документа приложен на лист 53 по делото, съдът ще съобрази след като се запознае подробно с преписката, дали не съществува друг документ, от който да се изведе съдържанието на този от делото.

Намира за относимо и допустима направеното искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото Р. П..

Вещото лице след като се запознае с документите по делото и при необходимост след посещение в кадастъра и СО, да даде отговор на въпроса: Дали така нанесената със заповедта предмет на делото сграда е налична в имота и дали съответства на нанесеното и данни към кой момент същата е построена? Съществувала ли е тази сграда във вида в който съществува в старите кадастрални планове?

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.12.2024 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: