

# Протокол

№

гр. София, 04.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 04.11.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова**

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **7852** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 9.41ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, се представлява от юрк. Ж., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТД на НАП - С. - редовно призован, се представлява от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, заедно с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо изх. № 24-03-803/6/05.08.2013 г., вх. № 21477/06.08.2013 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя с вх. № 23749/11.09.2013 г., с приложения доказателства към същата.

ДОКЛАДВА молба от ответника, заедно с приложения към нея доказателства от 17.09.2013 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 09.10.2013 г.

Юрк. Ж. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по преписката. Поддържам искането за спиране на производството, съобразно становището от 09.10.2013 г. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Същата е в цялост. Считам, че искането за спиране на производството е неоснователно. Няма да соча други доказателства.  
По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените към жалбата писмени доказателства, подробно описани в същата.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства, съгласно съпроводително писмо изх. № 24-03-803/6/05.08.2013 г., вх. № 21477/06.08.2013 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА допълнително представените от жалбоподателя доказателства с молба вх. № 23749/11.09.2013 г.

ПРИЕМА представените от ответника доказателства с молба от 17.09.2013 г. писмени доказателства.

Във връзка с искането направено от жалбоподателя с молба от 09.10.2013 г., за спиране производството на делото до произнасяне на СРП във връзка с обстоятелството дали адв. Д. Б., действително е била ангажирана със защитата на [фирма] пред ТД на НАП – С., относно подадената жалба на дружеството срещу описаните в обжалваното решение на ТД на НАП - С. постановления за налагане на обезпечителни мерки, СЪДЪТ намира същата за неоснователна. Предмет на спора в настоящото производство е законосъобразността на решение № ПИ-144/10.07.2013 г., издадено от директора на ТД на НАП – С., с което същият се е произнесъл по същество по подадената от [фирма] жалба по административен ред срещу постановление с изх. № 4552-000015/30.05.2013 г. и постановление с изх. № 4552-000013/30.05.2013 г. за налагане на обезпечителни мерки, издадени от публичния изпълнител при ТД на НАП – С., Дирекция „Събиране”, отдел „Принудително изпълнение”. Доколкото решаващия орган се е произнесъл с решение по съществото на спора, а не е оставил без разглеждане жалбата на дружеството, то следва да се приеме, че правото на защита на дружеството жалбоподател е било осигурено, с оглед на което молбата от 09.10.2013 г. за спиране производството по делото се явява неоснователна.

По тези съображения, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя, съдържащо се в молба от 09.10.2013 г., за спиране производството по делото до приключване с окончателен акт за произнасяне от страна на СРП за установяване на обстоятелството дали адв. Д. Б. действително е била упълномощена от [фирма], за упражняване правото на жалба на дружеството срещу постановление изх. № 4552-000015/30.05.2013 г. и постановление

изх. № [ЕГН]/30.05.2013 г. за налагане на обезпечителни мерки, издадени от публичния изпълнител при ТД на НАП – С., Дирекция „Събиране”, отдел „Принудително изпълнение”, адресирани до директора на ТД на НАП - С..

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Юрк. Ж. – Поддържам жалбата. Моля да бъде отменено оспорваното решение. Не приемаме становището на ответната страна, като неправилно и обосновано, предвид това, че абсолютно е нарушен закона по отношение връчването на самото решение предвид това, че би трябвало първо жалбоподателя да бъде уведомен, че жалбата му не отговаря на изискванията на закона, поради което считам, че решението е незаконосъобразно и моля същото да бъде отменено, заедно с постановленията за налагане на обезпечителни мерки.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Жалбоподателят излага изцяло твърдения, без да излага конкретно нарушени правни норми и в тази връзка считам, че решението на директора на ТД на НАП – С. е законосъобразно и моля да потвърдите същото предвид мотивите, изложени в него.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.50 ч.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**